

 инфралекс

## Информационный бюллетень

Практики уголовного права и процесса  
юридической фирмы «Инфралекс»

Выпуск № 11

Ноябрь, 2020



**Уважаемые читатели!**

Представляем ноябрьский выпуск информационного бюллетеня Практики уголовного права и процесса юридической фирмы «Инфралекс».

Осень завершилась серией законодательных инициатив, затрагивающих уголовное судопроизводство. Министерство финансов представило законопроект об уголовной ответственности за сокрытие от учета сделок с цифровыми активами. Последовательное урегулирование данной сферы выглядит вполне логично, но пока не ясно, как именно планируется противодействовать таким преступлениям, ведь контроль властей над рынком цифровых финансовых активов достаточно эфемерен.

Продолжается курс на расширение уголовно-процессуальных полномочий таможенных органов. Вслед за получением права расследования отдельных видов контрабанды (ст.ст. 200.1, 200.2 УК) Федеральная таможенная служба претендует и на возможность вести следствие по валютным преступлениям (ст.ст. 193 и 193.1 УК). Учитывая темпы расширения компетенции таможенников, нельзя исключить появления уже в ближайшие годы в недрах службы самостоятельного следственного подразделения, которое сможет конкурировать с СК и МВД.

«Черное» кредитование планируется остановить уголовно-правовыми средствами: в первом чтении приняты поправки в УК, которые вводят уголовную ответственность за нелегальное предоставление займов. В первую очередь, это должно затронуть потребительские кредиты (микрокредитование), однако сам по себе вводимый правовой инструментарий не исключает и расширительного его толкования и применения.

Верховный Суд обобщил практику Европейского суда по правам человека. Международная инстанция констатировала несоответствие отечественного законодательства о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку вопросы предоставления арестантам свиданий находятся в исключительной компетенции лица, ведущего производству по делу. В таких условиях свидания и звонки превращаются в средство давления силовиков на заключенного. Несмотря на очевидность проблемы и многочисленные компенсации в пользу граждан, российские власти не спешат реформировать существующий порядок, предпочитая сохранять статус-кво.

Также высшая судебная инстанция опубликовала третий за год обзор судебной практики, в который вошли и вопросы уголовного права. Среди них можно выделить позиции о недопустимости удовлетворения замечаний на протокол судебного заседания после направления дела в апелляцию, запрете ограничений выступления защитника в прениях и отличиях взятки от мошенничества.

Надеемся, что представленная информация будет для вас полезна и интересна!

С наилучшими пожеланиями,

команда Практики уголовного права и процесса  
юридической фирмы «Инфралекс»





## ОГЛАВЛЕНИЕ

---

■ События.....	4
■ Нормотворчество.....	7
■ Судебная практика.....	10
■ Контакты.....	14

---

 инфралекс

## События

## Судебный департамент приостановил прием граждан

Продолжается введение новых ограничений, связанных с распространением коронавируса. В Судебном департаменте при Верховном Суде временно приостановлен личный приём граждан на период действия в г. Москве мер по переводу работников на дистанционный режим работы.

Источник — [Судебный департамент](#)

## В судах демонтируют клетки

В Минюсте отчитались о работе по постепенной замене металлических клеток в судах на светопрозрачные кабины. Также изменены нормативы строительства и реконструкции зданий судов, теперь закладывать клетки в проекты недопустимо.

Такие действия стали реакцией на решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), который с 2014 г. последовательно признает недопустимым помещение обвиняемых в ходе судебных заседаний в металлические клетки (см., например, стр. 11 настоящего бюллетеня).



В настоящее время на рассмотрении в ЕСПЧ находится более 900 жалоб против России на содержание в клетках, причем 130 из них было подано в 2020 г.

Источник — [Российская газета](#)

## Электронных браслетов на всех не хватит

Минюст сообщил о недостаточном финансировании Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН), которое не позволяет закупить новое оборудование для электронного мониторинга подконтрольных лиц, то есть приговоренных к ограничению свободы и находящихся под домашним арестом. Это относится к электронным браслетам, а также стационарным и мобильным контрольным устройствам (СКУ и МКУ)

Количество исправных систем контроля составляет от 57% до 78%. При этом в 2016–2018 гг. истек срок годности у более чем 11 тысяч МКУ (93% от общего количества оборудования) и закончился семилетний срок службы порядка 10 тысяч СКУ (94%). В настоящее время под контролем электронных систем слежения находится 17% из приговоренных к ограничению свободы и 96 % из помещенных под домашний арест.

Финансирование ФСИН в 2020-2021 гг. позволит обеспечить техническую поддержку и частично ремонт, но не закупку новой техники. По прогнозам Минюста, в 2021 г. число лиц, контролируемых через электронные системы, достигнет 21 тысячи человек, а в 2026 г. — уже 26 тысяч.

Стоит вспомнить, что бывший глава ФСИН Александр Реймер, возглавлявший службу в 2009-2012 гг., был осужден за мошенничество при поставках электронных браслетов на сумму 2,2 млрд рублей.

Источник — [Legal.Report](#); [Федеральный портал проектов НПА](#)

## Платформа «ЗаБизнес.РФ» подводит итоги года работы

Электронный ресурс по работе с обращениями предпринимателей «ЗаБизнес.РФ», созданный Агентством стратегических инициатив, РСПП, ТПП, «Деловой Россией», «ОПОРА России» и Минэкономразвития, опубликовал итоги первого года работы.

Чаще всего за прошедшие 12 месяцев предприниматели жаловались на действия МВД (58%), Генпрокуратуры (20%) и Следственного комитета (19%). К наиболее пострадавшим от силового давления сферам бизнеса относятся оптовая и розничная торговля, строительство, ремонт авто/мототехники.

Наибольшее число жалоб поступило из Москвы, далее идут Краснодарский край, Московская область, Санкт-Петербург, Челябинская область, Ставропольский край и Ростовская область.

Всего за год работы платформы зарегистрировано 2 260 пользователей и поступило 1 377 обращений, из них 10% нашли своё подтверждение в пользу предпринимателей.

Источник — [ЗаБизнес.РФ](#)

## По коррупционным делам в 2020 г. возмещение ущерба обеспечено на 77%

Председатель Следственного комитета (СКР) Александр Бастрыкин заявил, что за 9 месяцев 2020 г. в суды направлено чуть менее 6 тысяч уголовных дел о коррупции. При этом возмещение ущерба обеспечено, по подсчетам главы ведомства, на 77 %: еще в ходе следствия возмещено 2,3 млрд рублей, а также на имущество стоимостью более 8 млрд рублей наложен арест.



Начиная с 2011 г. следователи направили в суд свыше 90 тысяч уголовных дел по коррупционным составам преступлений.

Источник — [Российская газета](#)

## Президент поручил защитить права залогодержателей в уголовном процессе

Президент Владимир Путин по итогам встречи с членами правления Российского союза промышленников и предпринимателей утвердил перечень поручений, в который вошли и вопросы залога в уголовном процессе.

Глава государства предложил Верховному Суду, Правительству и Генпрокуратуре совместно проработать до 01.03.2021 вопрос о защите прав залогодержателей в уголовном судопроизводстве и при необходимости представить предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере.

Источник — [Кремлин.ру](#)

■ инфралекс

# Нормотворчество

## Незаконный оборот криптовалюты может стать преступлением

Министерство финансов представило взаимосвязанные поправки в Налоговый кодекс, КоАП, УК и УПК, которыми вводится обязанность сообщать о приобретении цифровой валюты и об операциях с ней на сумму свыше 600 тысяч рублей, а также ответственность за различные нарушения при ее использовании.

По замыслу разработчиков законопроекта, административную ответственность повлекут незаконный оборот цифровых финансовых активов, нарушение правил совершения сделок с ними.

Уголовная ответственность будет наступать за систематическое (за два и более отчетных периода) непредоставление в налоговые органы отчета об операциях с цифровой валютой на сумму свыше 15 млн рублей. Наказание предусматривается вплоть до трех лет лишения свободы.

Использование цифровой валюты при совершении преступления любого вида предполагается сделать обстоятельством, отягчающим наказание (ст. 63 УК).

В примечании к ст. 158 УК предлагается прямо указать, что цифровая валюта признается имуществом, что позволит распространить все виды преступлений против собственности (кража, мошенничество, растрата, уничтожение имущества и т.д.) на посягательства против цифровых активов.

*Источник — [Федеральный портал проектом НПА](#)*

## Усилены меры взыскания для заключенных

Приняты изменения в статью 115 Уголовно-исполнительного кодекса (УИК), в десять раз (с 200 руб. до 2 000 руб.) увеличивающие размер дисциплинарного штрафа для осужденных. Также введена возможность перевода злостных нарушителей порядка, содержащихся в тюрьмах, в одиночные камеры на срок до шести месяцев.

Кроме того, подписан закон, допускающий совместное размещение в одной колонии-поселении лиц, впервые попавших в исправительное учреждение, и тех, кто ранее уже отбывал такое наказание либо был переведен из колоний общего или строго режимов (ст. 128 УИК). Вместе с тем, должно быть обеспечено отдельное проживание и трудоустройство этих категорий осужденных. Поправки вступают в силу с 04.12.2020.

*Источник — [СОЗД](#)*

## Вес посылок в колонии и тюрьмы ограничат

В связи с изменениями в УИК, Министерство юстиции подготовило поправки в правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, которыми вводятся ограничения на вес посылок для заключенных.

Теперь посылки и передачи не смогут быть тяжелее 20 кг., а бандероли — 5 кг. Лекарственные средства и предметы медицинского назначения можно будет передать только в посылках и передачах, но не в бандеролях.

*Источник — [Министерство юстиции](#)*

## Вводится уголовная ответственность за нелегальное микрокредитование

Госдума в первом чтении приняла законопроект по борьбе с «черными» кредиторами, вводящий новый состав преступления — ст. 171.3 УК «Незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов», предусматривающий ответственность за выдачу потребительских кредитов юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, не имеющими соответствующего разрешения. Это будет грозить наказанием вплоть до 6 лет лишения свободы.



Законопроект также предполагает дополнение ст. 171 УК «Незаконное предпринимательство», случаями осуществления предпринимательской деятельности без внесения необходимых сведений в государственный реестр лиц, имеющих право на осуществление соответствующего вида предпринимательской деятельности.

Одновременно вносятся изменения в КоАП, увеличивающие штраф за аналогичное административное правонарушение (ст. 14.56 КоАП).

Источник — СОЗД [1](#), [2](#)

## Таможенникам собираются передать расследование валютных преступлений

Министерство финансов подготовило поправки в УПК по наделению таможенных органов полномочиями по расследованию преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 193 УК «Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте и валюте РФ» и ч. 1 ст. 193.1 УК «Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на счета нерезидентов с использованием подложных документов».

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что таможенные органы при осуществлении валютного контроля, выявляют около 77% всех совершаемых в данной сфере преступлений, но не уполномочены расследовать соответствующие уголовные дела. Это влечет излишнее затягивание процесса, связанное с необходимостью передачи материалов расследования в МВД.

Кроме того, прокуратурой отмечается недостаточно высокий уровень эффективности органов внутренних дел при расследовании валютных преступлений, о чем говорит незначительное количество уголовных дел, направляемых в суд, по сравнению с общим числом зарегистрированных дел данной категории.

Проект находится на стадии общественного обсуждения и независимой антикоррупционной экспертизы.

Источник — [Федеральный портал проектов НПА](#)

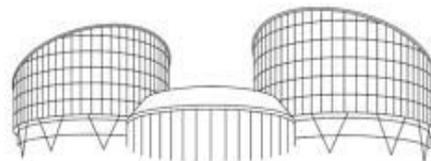
■ инфралекс

# Судебная практика

## Верховный Суд подготовил обзоры практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека

Среди правовых позиций ЕСПЧ и международных договорных органов, отмеченных Верховным Судом, можно выделить следующие:

- Необоснованный отказ в свиданиях лицу, содержащемуся в следственном изоляторе нарушает ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — Конвенция). Сама по себе ст. 18 Закона «О содержании под стражей» не соответствует требованию «качества закона», поскольку она наделяет орган, осуществляющий производство по делу, неограниченными правами по предоставлению или отказу в свиданиях (Косенко против России, № 15669/13 и 76140/13).
- Вступил в силу ряд постановлений по делам против России, которыми установлено нарушение ст. 3 Конвенции из-за нахождения заявителей в процессе судебного заседания в металлической клетке (Максутов и другие против России, № 33982/17; Бондарь и другие против России, № 80259/17; Дикин и другие против России, № 10179/05).
- В контексте ст. 5 Конвенции сохранение только лишь разумного подозрения в совершении преступления не достаточно для обоснования продления срока содержания под стражей, а использование шаблонных и стереотипных формулировок в решениях, ограничивающих свободу, недопустимо (Selahattin Demirtaş v. Turkey (№ 2), № 14305/17). Также ЕСПЧ в серии дел против России вновь отметил, что задержки при освобождении из-под стражи при наличии оснований для этого, а также чрезмерно длительное содержание под стражей до приговора влекут нарушение Конвенции (Сухоносова против России, № 3945/10; Косенко и другие против России, № 15669/13 и № 76140/13; а также другие).
- Обвиняемый в совершении преступления должен иметь право свободно высказываться, не опасаясь быть обвиненным в клевете, при условии, что его высказывания имеют отношение к делу. В каждом случае национальные власти должны устанавливать справедливый баланс между конкурирующими правами: свободой выражения мнения обвиняемого и правом на доброе имя (Miljević v. Croatia, № 68317/13).
- В силу ст. 2 Конвенции в делах о похищении национальные власти должны, если угроза реальна, продемонстрировать самоотдачу, необходимую для того, чтобы найти похищенного и как можно скорее установить личности преступников, с тем чтобы сохранить жизнь жертвы (Olewnik-Cieplińska and Olewnik v. Poland, № 20147/15).



## Замечания на протокол судебного заседания не могут быть рассмотрены после направления дела в апелляцию

Верховный Суд применил правовую позицию Конституционного Суда (постановление от 14.07.2017 № 21-П), указав, что положения ч.ч. 6 и 7 ст. 259 и ст. 260 УПК в их конституционно-правовом смысле не позволяют председательствующему разрешить вопрос об удостоверении замечаний на протокол судебного заседания после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции, а также после вступления приговора в законную силу.

Источник — [п. 4 Обзора № 3 практики Верховного Суда](#)

## Нельзя ограничивать выступление защитника в прениях

Обстоятельства дела: В процессе прений по уголовному делу защитник сослался на недопустимость протоколов допросов подозреваемых, после чего председательствующий лишил его права выступления, посчитав, что адвокат злоупотребляет своими правами и неправильно интерпретирует доказательства.

Позиция Верховного Суда: Председательствующий вправе останавливать выступающего только в том случае, если он затрагивает обстоятельства, не имеющие отношения к делу, или ссылается на недопустимые доказательства. В прениях защитник вправе дать оценку всем исследованным доказательствам, в том числе и тем, в отношении которых судом принималось решение об отказе в признании их недопустимыми. Ограничение выступления защитника нарушило конституционное право подсудимого на получение квалифицированной юридической помощи.

Кроме того, судья, утверждая о законности, достоверности и допустимости доказательств, дал им оценку до удаления в совещательную комнату, что недопустимо.

Источник — [п. 47 Обзора № 3 практики Верховного Суда](#)

## Незаконное вознаграждения должностному лицу за любые действия, связанные со службой, квалифицируется как взятка

Обстоятельства дела: Сторона защиты осужденного за получение взятки обжаловала приговор со ссылкой на то, что обещанное осужденным бездействие не входило в его полномочия, а значит такие действия должны быть квалифицированы как мошенничество.

Позиция Верховного Суда: Доводы об отсутствии у осужденного полномочий на принятие соответствующих решений, не свидетельствуют о том, что полученное им незаконное вознаграждение не было связано со служебной деятельностью. Взятка может даваться не только за действия, входящие в служебные полномочия виновного, но и за те действия, которым он может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Получение незаконного вознаграждения должно квалифицироваться как взятка вне зависимости от намерения должностного лица совершить обещанные действия (бездействие).

Источник — [п. 43 Обзора № 3 практики Верховного Суда](#)

## Кассационная инстанция напомнила о недопустимости противоречия позиций защитника и подсудимого

Обстоятельства дела: Обвиняемая в мошенничестве призналась в получении от потерпевшего только 950 тысяч рублей. В прениях защитник попросил квалифицировать действия подсудимой по ч. 4 ст. 159 УК, то есть как мошенничество на сумму свыше 1 млн руб. (в особо крупном размере).

Позиция суда: Второй кассационный суд общей юрисдикции отменил приговор, указав, что защитник занял позицию вопреки воле своего доверителя, что нарушило конституционное право подсудимого на защиту и повлияло на исход дела.

Источник — [Legal.Report](#)

## Басманный суд г. Москвы признал незаконным вызов адвоката на допрос

Обстоятельства дела: Адвокат обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК на действия следователя СКР, выразившиеся в вызове адвоката на допрос в качестве свидетеля по уголовному делу, где адвокат осуществляет защиту.

Позиция суда: Законодательство допускает проведение следственных действий в отношении адвоката только на основании судебного решения, которого следователем получено не было. В связи с чем обжалованные действия существенно нарушают права и законные интересы участников уголовного судопроизводства.

Источник — [Адвокатская палата г. Москвы](#)

## Перевод денежных средств на другой банковский счет и их обналичивание не являются легализацией

Обстоятельства дела: Подсудимый, получив за незаконную продажу наркотиков электронные платежи, перевел их на свои банковские счета, с которых потом снял наличными. Эти действия были квалифицированы по ч. 1 ст. 174.1 УК как легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления.

Позиция Верховного Суда: Для наличия состава преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК, нужны действия, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, чтобы скрыть криминальное происхождение имущества, придать видимость законно полученного и создать возможность для извлечения последующей прибыли.

Подсудимый сделки для придания правомерности владения денежными средствами не совершал. Финансовые операции по переводу средств были направлены на то, чтобы получить реальную возможность распорядиться деньгами, полученными от продажи наркотиков.

Приговор в части осуждения по ч. 1 ст. 174.1 УК отменен за отсутствием состава преступления.

Источник — [Верховный Суд](#)

# ■ инфралекс

123112, Россия, Москва,  
Башня «Город Столиц» Северный блок,  
Пресненская набережная, дом 8, стр. 1  
Метро «Выставочная» и «Деловой центр»

Телефон: +7 495 653 82 99 (факс: доб. 199)  
[welcome@infralex.ru](mailto:welcome@infralex.ru)

[www.infralex.ru](http://www.infralex.ru)

Настоящий Информационный Бюллетень не является консультацией и/или иной формой правовой помощи и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства Российской Федерации и развитии правоприменительной практики. Использование содержащихся в настоящем бюллетене сведений применительно к конкретным ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств. За дополнительной информацией просьба обращаться по телефону +7 (495) 653 82 99 или по электронной почте [welcome@infralex.ru](mailto:welcome@infralex.ru)