

 инфралекс

Информационный бюллетень

Практики уголовного права и процесса
юридической фирмы «Инфралекс»

Выпуск № 9

Сентябрь, 2020



Уважаемые читатели!

Представляем очередной выпуск информационного бюллетеня Практики уголовного права и процесса юридической фирмы «Инфралекс».

Впервые с зимы 2020 г. в уголовной юстиции пандемия коронавируса и сопряженные темы были вытеснены более традиционной повесткой, связанной, прежде всего, с принятыми нормативно-правовыми актами и предложениями по реформированию закона. К наиболее важным инициативам можно отнести следующие.

Министерством юстиции разработан пакет поправок в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, которые нацелены на укрепление гарантий состязательности и обеспечения права на защиту. Среди положений законопроекта: закрепление права на копирование предъявленных обвиняемому материалов дела ещё до окончания расследования; наделение защитника правом вести аудио- и видеозапись следственных и процессуальных действий; усиленное обеспечение адвокатской тайны при обыске, выемке и осмотре у адвокатов; обязательная фиксация хода допроса и очной ставки при помощи технических средств, а также ряд других нововведений, цель которых — исключить привычные злоупотребления следственных органов и судов. В случае принятия данных поправок ключевое значение будет иметь возможность быстрой и эффективной судебной защиты новых прав. Если же суды не займут принципиальную позицию по данным вопросам, то велика вероятность превращения инициативы в очередные мертвые статьи наподобие запрета заключения под стражу предпринимателей или обязательности удовлетворения ходатайств обвиняемого.

Генпрокуратура и другие правоохранительные структуры разработали совместное указание о прокурорском надзоре и ведомственном контроле за соблюдением прав предпринимателей в уголовном процессе. Само принятие документа является позитивным сигналом, поскольку говорит о том, что руководство силовых ведомств признает массовое нарушение закона и прав человека в ходе уголовного судопроизводства по экономическим составам. Однако конкретные новые механизмы пресечения нарушений представлены не были, в результате указание представляет скорее декларацию о намерениях, чем действенный правовой акт.

Не обошлось и без значимых судебных решений. Европейский суд по правам человека в противовес Конституционному суду России высказался по характерной для отечественного правопорядка проблеме проведения экспертиз в том же органе, который осуществляет предварительное расследование. В деле «Проскурников против России» оспоренный порядок экспертизы признан нарушением права на справедливый суд (ст. 6 Европейской конвенции по правам человека).

Надеемся, что представленная информация будет для вас полезна и интересна!

С наилучшими пожеланиями,
команда Практики уголовного права и процесса
юридической фирмы «Инфралекс»





ОГЛАВЛЕНИЕ

■ События.....	4
■ Нормотворчество.....	7
■ Судебная практика.....	14
■ Контакты.....	19

 инфралекс

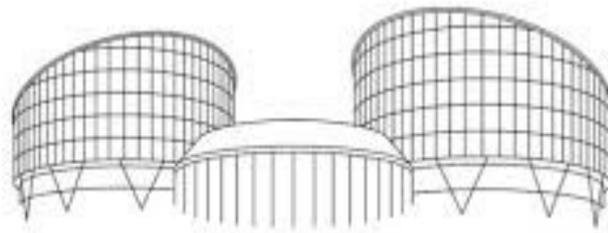
События

Для выплаты компенсаций по решениям ЕСПЧ дополнительно выделено 550 млн рублей

Председатель Правительства Михаил Мишустин подписал распоряжение о выделении Министерству юстиции России в 2020 году 550 млн рублей из правительственного резервного фонда для выплат денежных компенсаций по решениям Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ).

Министерство должно будет отчитаться о целевом и эффективном расходовании средств до 01.02.2021.

Ранее в СМИ появилась информация о том, что в 2020 году выплаты по решениям ЕСПЧ на общую сумму 270 млн рублей были приостановлены из-за отсутствия финансирования.



Источник — [Право.ру](https://pravo.ru)

В ПАСЕ обсудили работу адвокатов

Члены Совета Федерации приняли участие в дистанционном заседании Комиссии Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по юридическим вопросам и правам человека, в ходе которого сенатор Александр Башкин представил доклад на тему «Принципы и гарантии адвокатов», посвященный необходимости обеспечения прав адвокатов в европейском регионе.

В документе отмечены семь системных проблем, встречающихся во многих странах: обыски у адвокатов и изъятие конфиденциальных документов; прослушивание переговоров адвокатов и подзащитных; угрозы и насилие в отношении адвокатов; принуждение адвокатов давать показания в качестве свидетелей; отождествление адвокатов с преступлениями, в которых обвинялись их клиенты; непредоставление адвокатам информации; вмешательство властей в работу адвокатских коллегий.

Сенатор заявил о необходимости эффективного обеспечения гарантий деятельности адвокатов. По его мнению, существующий свод обязательных международных стандартов по уважению и защите прав адвокатов при выполнении ими своих обязанностей должен быть дополнен Конвенцией о профессии адвоката.

По результатам заседания Комиссия приняла предложенные российским парламентарием проекты резолюции ПАСЕ и рекомендаций Комитету министров Совета Европы.

Источник — [Адвокатская газета, Совет Федерации](#)

В СКР создан отдел по расследованию реабилитации нацизма и фальсификации истории

Глава Следственного комитета России (СКР) Александр Бастрыкин заявил, что в структуре управления по расследованию преступлений прошлых лет ГСУ СКР создано отделение по расследованию преступлений, связанных с реабилитацией нацизма и фальсификацией истории Отечества.

«Работа этого подразделения будет направлена не только на привлечение к ответственности виновных в совершение преступлений в годы войны <...>, но и на предотвращение искажения исторических фактов», - сообщили в СКР.

С созданием подобного подразделения в системе СКР стоит ожидать увеличения вала дел по ст. 354.1 УК РФ (Реабилитация нацизма). Под удар могут попасть как профессиональные историки за публикации, не соответствующие официальной концепции истории, так и обычные пользователи интернета, размещающие фотографии или заметки на своих личных страницах.

Источник — [СК России](#)



Разрабатываются поправки, дающие прокуратуре право возбуждать уголовные дела

Первый заместитель комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству Вячеслав Лысаков сообщил о подготовке законопроекта, согласно которому прокуратура получит полномочия возбуждать уголовные дела в отношении министров, сотрудников

спецслужб и депутатов.

Он также не исключил, что в будущем перечень подследственных прокуратуре дел может быть расширен.

В то же время, нынешний Генеральный прокурор, выходец из СКР Игорь Краснов считает, что прокуратуре не нужно право возбуждать и расследовать уголовные дела.

Глава надзорного ведомства заявил, что прокурорам достаточно комфортно работать и с нынешними полномочиями, просто их «надо умело применять».

Источник — [РИА Новости](#), [Коммерсантъ](#)

■ инфралекс

Нормотворчество

Министерство юстиции предлагает дополнительные гарантии состязательности в уголовном процессе

В Министерстве юстиции по поручению Председателя Правительства разработаны поправки в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы, которые предоставляют стороне защиты дополнительные гарантии реализации ее прав.

В ведомстве отмечают, что поправки призваны укрепить престиж адвокатской деятельности и повысить ее эффективность. Среди основных положений законопроекта:

- Введение уголовной ответственности за воспрепятствование законной деятельности адвоката (включение в УК новой ст. 294.1). Вмешательство в законную деятельность адвоката без отягчающих признаков должно наказываться штрафом до 80.000 рублей либо исправительными работами на срок до 1 года.
- Закрепление в УПК права подозреваемого (обвиняемого) и защитника ещё до окончания предварительного расследования снимать копии и получать заверенные копии с процессуальных документов, которые могут быть ими обжалованы (поправки в ст.ст. 46, 47, 53, 166 УПК).
- Включение в УПК права защитника вести аудио– и видеозапись следственных действий (поправки в ст. 53 УПК).
- Введение обязательной аудио- или видеозаписи при производстве допроса и очной ставки (поправки в ст.ст. 189, 192 УПК).
- Расширение прав защиты на стадии ознакомления с материалами уголовного дела после окончания предварительного расследования: материалы уголовного дела должны предъявляться в подшитом и пронумерованном виде, причем изменение нумерации не допускается; вводится обязанность следователя по ходатайству обвиняемого или защитника заверять копии материалов дела и предоставлять их заверенную опись (поправки в ст.ст. 217, 218, 226.7 УПК).
- Включение в число безусловных оснований для отмены судебного акта в апелляционном порядке отсутствия результатов аудиопротоколирования (поправки в ст. 389.17 УПК). При этом на суд первой инстанции возложена обязанность откладывать судебное заседание в случае технической невозможности ведения аудиопротокола (поправки в ст. 253 УПК).
- Конкретизация порядка проведения обыска, осмотра и выемки в отношении адвокатов (в том числе в жилых и служебных помещениях адвокатов) с учетом правовых позиций, высказанных Конституционным судом России (поправки в ст. 450 УПК).

В настоящее время законопроект находится на стадии общественного обсуждения и независимой антикоррупционной экспертизы.

Источник — [Минюст России](#)

Правоохранительные органы усиливают контроль за уголовным преследованием бизнеса

Генеральной прокуратурой, МВД, СКР, ФСБ, и Федеральной таможенной службой (ФТС) принято совместное указание «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности».

Межведомственный документ констатирует, что нарушения прав предпринимателей «по-прежнему носят распространенный характер», и закрепляет следующее:

- Недопустимость вмешательства в гражданско-правовые отношения хозяйствующих субъектов при осуществлении ОРД, в том числе необоснованное расширение предмета проверки при проведении ОРМ в отношении субъектов предпринимательской деятельности, а также изъятие предметов и документов, не относящихся к предмету проверки.
- В случае изъятия оригиналов документов, материалов и электронных носителей информации следует обеспечивать изготовление их копий и передачу владельцу.
- Прокурор должен иметь доступ к заведенным делам оперативного учета в отношении предпринимателей и по требованию знакомиться с оперативно-служебным материалом. Прокурор обязан пресекать необоснованные проверки в отношении предпринимателей, а также необоснованно длительное удержание изъятого имущества.
- Руководители следственных органов обязаны лично контролировать ход и результаты доследственной проверки в случаях, вызывающих большой общественный резонанс, сопряженных с нарушением прав и законных интересов широкого круга лиц, требующих проведения сложных трудоемких проверочных мероприятий.
- Необходимость шире использовать возможности участия представителей органов государственного контроля в качестве специалистов в процессуальных проверках и расследовании уголовных дел в отношении предпринимателей, в том числе при сборе и подготовке материалов для экспертизы.
- Необходимость пресекать инициирование избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей.
- Прокуратуры должны аккумулировать поступающую информацию о нарушении прав предпринимателей, учитывая, что неоднократные ОРМ в отношении одних и тех же хозяйствующих субъектов могут свидетельствовать о неправомерном давлении на бизнес.
- Прокурор обязан составлять мотивированное заключение о законности (незаконности) всех постановлений о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого в отношении предпринимателей.

Источник — [Коммерсантъ](#), [Консультант+](#)

Разработана инструкция ФСБ о проведении обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств

В ФСБ разработан проект инструкции об организации проведения гласного оперативно-разыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Инструкция закрепляет, что проведение данного ОРМ в жилище допускается только на основании судебного решения и при наличии оснований — информации о признаках преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия, либо о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ.

Правом возбуждать перед судом ходатайство о проведении такого ОРМ наделены только руководители органов ФСБ, входящие в специальный перечень.

Перед началом обследования владельцу жилища или иного объекта должно предъявляться санкционирующее постановление, образец которого является приложением к Инструкции.

При проведении ОРМ могут изыматься документы, предметы и материалы с обязательным составлением протокола, который оформляется в соответствии с УПК РФ. Для удостоверения факта и хода изъятия должны привлекаться не менее двух понятых. Понятые могут отсутствовать только в некоторых случаях (труднодоступная местность, опасность для жизни и т.п.), но тогда при наличии возможности должны применяться технические средства фиксации. Копия или второй экземпляр протокола изъятия передается владельцу объекта обследования.

В настоящее время проект Инструкции находится на стадии общественного обсуждения и независимой антикоррупционной экспертизы.

Источник — [Федеральный портал проектов НПА](#)

Преступления приставов отдадут в СКР и ФСБ

Правительство внесло в Госдуму проект поправок в УПК, связанных с принятием Федерального закона «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предлагается отнести к подследственности СКР преступления, совершенные должностными лицами органов принудительного исполнения, а также преступления, совершенные в отношении указанных лиц в связи с их служебной деятельностью.

Правом расследовать такие преступления законопроект наделяет и ФСБ в тех случаях, когда преступление было выявлено этим ведомством.

Кроме того, законопроект предусматривает ряд уточняющих изменений, приводящих используемую в УПК терминологию в соответствие с действующим законодательством.

Источник — [СОЗД](#)

Бизнес-омбудсмены смогут беспрепятственно проходить в СИЗО

Государственная Дума в первом чтении приняла законопроект, предоставляющий Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, а также уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах РФ право без специального разрешения посещать места содержания под стражей и учреждения, исполняющие уголовные наказания в виде лишения свободы.

Источник — [СОЗД](#)

Устанавливается порядок охраны имущества осужденного

Минюст опубликовал для независимой антикоррупционной экспертизы законопроект о внесении изменений в ст. 313 УПК РФ для обеспечения сохранности имущества, которое остается без присмотра на время отбывания наказания осужденным.

Согласно проекту суд должен принимать меры по обеспечению сохранности имущества не во всех случаях (как предусмотрено действующей редакцией), а только по ходатайству осужденного, который не может обеспечить сохранность имущества самостоятельно. При этом все сопутствующие расходы ложатся на осужденного.

В целях обеспечения сохранности жилого помещения суд сможет устанавливать запрет регистрации граждан в этом жилом помещении и (или) запрет регистрации перехода права собственности, ограничений и обременений на недвижимость.

Поправки направлены на реализацию постановления Конституционного Суда от 09.07.2020 № 34-П, которым норма ч. 2 ст. 313 УПК РФ была признана неконституционной как не обеспечивающая должного уровня защиты имущества обвиняемых.

Источник — [Федеральный портал проектов НПА](#)

ФТС и Погранслужба ФСБ получили новые полномочия по расследованию таможенных преступлений

Госдума приняла в третьем чтении поправки в УПК, которые наделяют ФТС и пограничные органы ФСБ полномочиями по предварительному расследованию преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 200.1 УК РФ (Контрабанда наличных денежных средств), а пограничников — также преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 200.2 УК РФ (Контрабанда алкогольной продукции и табачных изделий). Ранее эти составы относились к подследственности МВД.

Источник — [СОЗД](#)

Вступил в силу закон об отбывании наказания по месту жительства

Вступил в силу закон, дающий осужденным к лишению свободы или принудительным работам право на перевод в исправительное учреждение, расположенное вблизи места жительства заключенного или его близких родственников.

Перевод будет возможен только однажды за время отбывания наказания и при условии наличия свободных мест в соответствующем исправительном учреждении.

Источник — [СОЗД](#)

Уголовной ответственности за оскорбление полицейских в интернете не будет

МВД отказалось от дальнейшей разработки законопроекта о введении уголовной ответственности за распространение в интернете информации, выражающей неуважение к сотрудникам органов внутренних дел.

При этом законопроект ведомства о введении уголовной ответственности за оскорбление полицейских в интернете уже прошел независимую антикоррупционную экспертизу и общественное обсуждение.

Источник — [ТАСС](#)

Возместить ущерб по налоговым делам можно будет и в суде

Госдума приняла в третьем чтении поправки в ст. 28.1 УПК РФ, разработанные Верховным Судом, которые позволяют прекращать уголовное дело и уголовное преследование по налоговым преступлениям и преступлениям, связанным с уклонением от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование, в тех случаях, когда ущерб возмещен уже после начала судебного процесса.

В настоящее время ущерб должен быть возмещен исключительно до передачи дела в суд первой инстанции.

Источник — [СОЗД](#)

Утвержден новый порядок контроля за исполнением домашнего ареста, залога и запрета определенных действий

С 15 сентября 2020 г. вступил в силу новый совместный приказ Минюста, МВД, СКР и ФСБ о порядке контроля за подозреваемыми и обвиняемыми, в отношении которых избраны запрет определенных действий, домашний арест или залог.

Документ впервые касается исполнения запрета определенных действий (появилось в УПК в 2018 г.), а также гораздо подробнее регламентирует действия уголовно-исполнительных инспекций (УИИ) в отношении обвиняемых, которым избраны домашний арест или залог.

В частности, теперь при первой беседе сотрудники УИИ должны подробно разъяснить обвиняемому права и обязанности и выдать памятку по пользованию электронным браслетом. Сотрудники УИИ должны не реже двух раз в неделю контролировать нахождение обвиняемых в то время, когда им запрещено выходить из дома (при применении технических средств контроля – не реже одного раза в неделю).

Прописана организация доставки обвиняемых, содержащихся под домашним арестом, в органы дознания, следствия и суд транспортом инспекции или территориального органа ФСИН.

Источник — [Официальный интернет-портал правовой информации](#)

ФНС разъяснила порядок процедуры допроса налоговым органом с участием представителя

Налоговым ведомством опубликовано Письмо от 17.08.2020 № ЕА-4-15/13203@ «О процедуре допроса налоговым органом свидетеля с участием представителя», которое призвано в дополнение к ст. 90 НК РФ более подробно регламентировать данное процессуальное мероприятие. В письме отражены следующие ключевые положения:

- На основании пп. 12 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетелей лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения налогового контроля.
- Налоговым законодательством не установлены конкретные права и обязанности лица, сопровождающего гражданина, вызванного для допроса налоговым органом.
- Налоговым кодексом не ограничен круг лиц, которые могут участвовать или присутствовать при допросе.
- Налоговый орган обязан при проведении допроса свидетеля соблюдать конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи, включая помощь адвоката.
- В случае допроса свидетеля при участии адвоката, свидетель дает ответы на вопросы представителей налогового органа самостоятельно, в то время как адвокат в ходе допроса наделен правом вносить замечания в протокол или приобщать их к делу.
- При проведении налоговых проверок адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля налоговым органом, если он получил информацию в связи с исполнением своих профессиональных обязанностей и если такие сведения относятся к адвокатской тайне.
- Участие налогоплательщика или его представителя при проведении допроса свидетеля не предусмотрено ст. 90 НК РФ.



Данное Письмо ФНС РФ в части разъяснений о праве на квалифицированную юридическую помощь резко выделяется на фоне скандально известного Письма № ЕД-4-15/13247 от 10.07.2018, в котором фискальный орган счел наличие у налогоплательщика представителя-адвоката признаком недобросовестности налогоплательщика.

Разъяснения являются особенно актуальными ввиду того, что при проведении мероприятий налогового контроля правовой статус свидетеля и его представителя слабо урегулирован налоговым законодательством. Как следствие, налоговые органы зачастую используют различные методы давления на свидетелей и устранения адвокатов от участия в мероприятиях для получения необходимых показаний, которые впоследствии ложатся в основу материалов уголовных дел в отношении руководства компании-налогоплательщика.

■ инфралекс

Судебная практика

Верховный суд: понятия хищения в гражданском и уголовном праве различны

Обстоятельства дела: Гражданин подал иск об истребовании из чужого незаконного владения своего автомобиля, который был похищен в результате мошенничества, после чего продан третьему лицу.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, поскольку ответчик не знал и не мог знать о неправомерности отчуждения автомобиля продавцом, то есть являлся добросовестным приобретателем.

Апелляция и кассация пришли к обратному выводу, указав, что автомобиль подлежит возврату первоначальному собственнику, так как данное имущество было похищено, что по смыслу п. 1 ст. 302 ГК РФ влечет право собственника истребовать имущество и у добросовестного приобретателя.

Позиция Верховного Суда: Решения апелляционной и кассационной инстанций ошибочны, поскольку понятия «хищение» в ст. 302 ГК РФ и в Уголовном кодексе РФ не тождественны.

Для целей истребования имущества из чужого незаконного владения данное понятие должно рассматриваться, исходя из обстоятельств передачи имущества и поведения самого владельца имущества: необходимо устанавливать, было ли имущество из владения собственника по его воле или помимо его воли. Дело направлено на новое рассмотрение.

Источник — [Верховный Суд](#)

Нельзя ограничивать право защитника на участие в судебном заседании по видеосвязи

Обстоятельства дела: Кассационный суд отказал в удовлетворении ходатайств защитников об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи и рассмотрел кассационную жалобу с участием защитника по назначению.

Позиция Верховного Суда: Действия кассационной инстанции нарушают разъяснения Президиума ВС РФ от 18.03.2020 № 808, разъясняющего порядок работы судов в условиях пандемии. Верховный суд подчеркнул, что право на выбор адвоката относится к числу фундаментальных составляющих института обеспечения права на защиту, это право не может быть ограничено ни на одной стадии уголовного судопроизводства. Дело направлено на новое рассмотрение.

Источник — [Legal.Report](#)

Совершение преступления с использованием служебного положения не исключает его малозначительности

Верховный Суд отменил обвинительный приговор и прекратил дело в отношении замглавы администрации сельского поселения, осужденного по ч. 3 ст. 159 УК РФ за хищение 10 тысяч рублей с использованием служебного положения. Высшая судебная инстанция указала, что само по себе использование служебного положения — без учета конкретных обстоятельств дела — не может быть признано обстоятельством, свидетельствующим о повышенной общественной опасности содеянного и препятствующим прекращению уголовного дела ввиду малозначительности совершенного деяния.

Источник — [Верховный Суд](#)

ЕСПЧ: проведение экспертизы сотрудником полиции нарушает право на справедливый суд

Обстоятельства дела: В основу обвинения по уголовному делу была положена судебная экспертиза, проведенная сотрудником органа внутренних дел, который участвовал в доследственной проверке по тому же делу. При этом суд отклонил ходатайства о проведении повторной экспертизы в независимом учреждении.

Позиция Европейского суда: Имело место нарушение права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Европейской конвенции по правам человека), поскольку обвиняемый был лишен возможности выдвигать аргументы в свою защиту на тех же условиях, что и обвинение. Суд указал на обоснованность сомнений относительно нейтральности эксперта, когда его выводы фактически привели к возбуждению уголовного дела.

Примечательно, что Конституционный Суд России, рассматривая схожую ситуацию, не нашел оснований для реагирования (см. [Бюллетень № 8, Август 2020](#)). По мнению КС, назначение экспертизы ведомственному эксперту не противоречит Конституции, так как у обвиняемого есть набор прав, предусмотренных УПК, по оспариванию выводов экспертизы.

Источник — [Адвокатская газета](#)

КС: отказ лица от дачи показаний не исключает оглашения его показаний в качестве подсудимого

Обстоятельства дела: Заявитель оспаривал конституционность ст. 281 УПК РФ как позволяющей в случае отказа свидетеля от дачи показаний в судебном заседании огласить показания этого лица по выделенному уголовному делу, данные в качестве обвиняемого.

Позиция Конституционного Суда: Лица, уже осужденные по уголовным делам, выделенным в отдельное производство, могут быть допрошены по основному уголовному делу лишь в качестве участников уголовного процесса, располагающих сведениями об обстоятельствах совершения преступления подсудимым и вызванным по ходатайству стороны обвинения.

Такие лица не обладают статусом обвиняемых и не дают показаний по правилам допроса обвиняемого. Следовательно, на допрос этих лиц не распространяются правила оглашения показаний подсудимого, установленные ст. 276 УПК РФ.

Вместе с тем такие лица не являются и свидетелями, они не предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Показания таких лиц могут быть оглашены только при наличии указанных в законе оснований, причем подсудимому по основному делу должна быть предоставлена возможность оспорить оглашенные показания, в том числе путем заявления ходатайств об их проверке с помощью других доказательств.

Источник — [Адвокатская газета](#)

КС напомнил об ограниченной преюдициальной силе решений судов по гражданским и арбитражным делам в уголовном процессе

Обстоятельства дела: Заявитель в порядке гражданского судопроизводства взыскал долг по договору займа. После вступления решения в законную силу по заявлению должника было возбуждено уголовное дело по факту подделки договора займа. Заявитель обратился в Конституционный Суд для проверки конституционности положений ст.ст. 90, 125 УПК РФ, которые позволили следователю преодолеть преюдициальную силу вступившего в законную силу судебного решения по гражданскому делу.

Позиция Конституционного Суда: Решения судов по гражданским и арбитражным делам не имеют абсолютного преюдициального значения для уголовного дела, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства. Фактические обстоятельства, установленные решением по гражданскому (арбитражному) делу имеют преюдициальное значение для установления правового положения лица.

В то же время вопросы о наличии в деянии признаков преступления и виновности обвиняемого могут основываться только на всей совокупности доказательств по уголовному делу, в связи с чем принятые в порядке арбитражного или гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения не могут расцениваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства.

Источник — [Конституционный Суд](#)

Для квалификации взятки не имеет значения, совершило ли должностное лицо действия в пользу взяткодателя

Обстоятельства дела: Заявитель оспаривал конституционность положений п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (Получение взятки) в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют суду устанавливать наличие в деянии признаков состава преступления без указания в приговоре сведений о совершении должностным лицом действий (бездействия), за которые передавались деньги.

Позиция Конституционного Суда: Получение взятки образует состав оконченного преступления независимо от того, имели ли место действия (бездействие) должностного лица в пользу взяткодателя, представляемых им лиц либо общее покровительство, попустительство по службе.

Соглашаясь с постановлением Пленума ВС № 24 от 09.07.2013 «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях», Конституционный Суд подчеркнул, что для квалификации взятки или коммерческого подкупа также не имеет значения, намеревалось ли должностное лицо совершить указанные действия (бездействие).

Источник — [Конституционный Суд](#)

КС: суд не должен обеспечивать обвиняемого защитником при разрешении жалобы на действия следователя

Обстоятельства дела: Заявитель оспаривал конституционность ст. 125 УПК РФ (Судебный порядок рассмотрения жалоб), как не предусматривающей обязанности суда назначить обвиняемому защитника при рассмотрении жалобы на действия (бездействие) следователя.

Позиция Конституционного Суда: При разрешении судом в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб обвиняемого не осуществляется его уголовное преследование или обвинение в преступлении, а значит, не предполагается и обязательное участие в деле защитника, то есть оспоренная статья не противоречит Конституции РФ.

Источник — [Конституционный Суд](#)

КС: следователь вправе отбирать у обвиняемого образцы для сравнительного исследования без участия адвоката

Обстоятельства дела: Заявитель оспаривал конституционность норм УПК РФ в части законности получения следователем образцов слюны обвиняемого без присутствия защитника по уголовному делу.

Позиция Конституционного Суда: Требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не распространяется на случаи проведения следственных действий, которые не связаны с дачей лицом показаний, носящих безотлагательный характер, подготавливаемых и проводимых без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы утраты доказательств. К числу таких следственных действий КС отнес получение образцов для сравнительного исследования.

По мнению Суда, данный вид следственного действия не исключает участия защитника в случае его присутствия, но в случае отсутствия адвоката не предполагает приостановления для обеспечения его явки.

Источник — [Конституционный Суд](#)

■ инфралекс

123112, Россия, Москва,
Башня «Город Столиц» Северный блок,
Пресненская набережная, дом 8, стр. 1
Метро «Выставочная» и «Деловой центр»

Телефон: +7 495 653 82 99 (факс: доб. 199)
welcome@infralex.ru

www.infralex.ru

Настоящий Информационный Бюллетень не является консультацией и/или иной формой правовой помощи и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства Российской Федерации и развитии правоприменительной практики. Использование содержащихся в настоящем бюллетене сведений применительно к конкретным ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств. За дополнительной информацией просьба обращаться по телефону +7 (495) 653 82 99 или по электронной почте welcome@infralex.ru