



**ЛИНА КОРШУНОВА,**  
советник «Инфралекс»

## Игра в монополию: как минимизировать риски при работе с данными открытых интернет-ресурсов

Бизнес-модели многих компаний построены на аналитике различных массивов данных, полученных из открытых интернет-ресурсов. Компании собирают и анализируют данные, визуализируют аналитику и продают результат всем заинтересованным лицам либо используют его сами. Собранная аналитика позволяет эффективно продавать различные продукты и услуги, а также подбирать свою целевую аудиторию. Немногие на старте задумываются о том, насколько эффективно в реалиях российского законодательства можно защитить права на такую интернет-аналитику. К тому же владельцы баз с открытыми данными, как правило, не готовы предоставлять доступ к ним кому-то еще, кроме непосредственных пользователей, и рассматривают сбор данных, которые содержатся на сайтах, как нарушение своих прав. Предлагаем разобраться в том, как защитить свои права, если основным активом вашего бизнеса является накопленный массив данных или если вы продаете аналитику данных, взятых со сторонних интернет-сервисов.

### Какими способами охраняются базы данных

По российскому законодательству база данных охраняется двумя способами. Первый заключается в охране базы данных как объекта авторского права. Базой данных является любая совокупность материалов, систематизированная так, чтобы их можно было найти и обработать при помощи программного обеспечения<sup>1</sup>. Такой способ направлен на охрану совокупности материалов, составляющих базу данных.

Второй способ заключается в охране прав изготовителя базы данных как смежного права.

Изготовителем признается лицо, которое провело работу по сбору, обработке и расположению данных. Если изготовитель понес существенные затраты (внес в базу не менее 10 тыс. элементов), то только он вправе извлекать материалы из этой базы<sup>2</sup>. Кто-то другой, пожелавший извлечь из такой базы все материалы либо существенную их часть, должен будет получить согласие изготовителя<sup>3</sup>. Этот способ направлен на защиту инвестиций изготовителя базы данных.

<sup>1</sup> Пункт 2 ст. 1260 ГК РФ.

<sup>2</sup> Статья 1334 ГК РФ.

<sup>3</sup> Пункт 1 ст. 1334 ГК РФ.

## Какие способы охраны баз данных применяются в мире

В Евросоюзе действует принятая в 1996 г. Директива 96/9. В целом разделяя применяемый в России подход, она защищает базы данных и как оригинальные произведения (когда база создана творческим путем), и как неоригинальные, созданные с существенным капиталовложением изготовителя. Вторая категория баз данных защищается так называемым правом *sui generis*<sup>4</sup>. Согласно Директиве право *sui generis* предоставляется только компаниям, инкорпорируемым в Евросоюз, создавая тем самым конкурентное преимущество европейским изготовителям баз данных.

В США защите подлежат только базы данных, созданные творческим путем. Неоригинальные компиляции информации не подлежат защите. Владельцы баз данных выступают за введение права, аналогичного праву *sui generis*, но компании, извлекающие выгоду из свободного использования фактической информации, предотвращают все предпринимаемые ими попытки<sup>5</sup>. Правда, в скором времени данную сферу в США, возможно, ждут глобальные изменения. Этим летом Джо Байден подписал радикальный антимонопольный указ, одним из главных положений которого является ограничение недобросовестной конкуренции гигантов-маркетплейсов по отношению к мелким предпринимателям, страдающим от свободного сбора информации об их деятельности. Например, Amazon, как отмечено в указе, собирает данные клиентов, ведет агрессивную экспансию и выстраивает дорогостоящую инфраструктуру — все это обеспечивает бизнесу компании влияние, выходящее за рамки ее рыночной доли, а также неоспоримое преимущество перед другими продавцами, подрывая тем самым конкуренцию<sup>6</sup>.

## Наиболее громкие российские дела по защите прав на открытые данные, собираемые на интернет-ресурсах

Отечественная судебная практика показывает, что различные интернет-ресурсы, которые, на первый взгляд, однозначно воспринимаются как базы данных, не всегда квалифицируются судами в качестве

## Если изготовитель базы данных понес существенные затраты (внес в базу не менее 10 тыс. элементов), то только он вправе извлекать материалы из этой базы

таковых. Точно так же действия по обработке и аналитике чужих баз данных не всегда требуют получения согласия их владельцев.

### **Кейс 1. Онлайн-классифайды и сайты-агрегаторы не являются базами данных. Коммерческое использование их данных возможно без согласия владельцев**

К такому выводу пришел суд в споре между «Авито» и «Авто.ру»<sup>7</sup>.

Интернет-сервис «Авито» обнаружил, что скопированные у него объявления о продаже автомобилей в массовом порядке размещаются на сайте «Авто.ру». При этом на сайт «Авто.ру» копировалась техническая информация об автомобиле и его фотографии с логотипом «Авито». Более того, от пользователей «Авито» поступали жалобы о массовом обзвоне, совершаемом представителями «Авто.ру» по базе пользователей «Авито» для уточнения скрытой в объявлениях информации. По оценке «Авито», сервис «Авто.ру» скопировал более 300 тыс. объявлений.

Суд пришел к выводу, что интернет-сайт «Авито» не является базой данных в понимании положений Гражданского кодекса РФ. Суд аргументировал это тем, что «Авито» — это онлайн-классифайд, то есть ресурс, содержащий объявления различной тематики, сгруппированные по отдельным рубрикам. Аналогичными ресурсами являются сайты-агрегаторы, предоставляющие неограниченному кругу лиц возможность выбора товаров (услуг), например: «ЯндексМаркет», «Букинг», «Авиасейлс» и др. Наполнение и изменение сайта «Авито» в части продажи автомобилей зависит только и исключительно от воли третьих лиц — продавцов подержанных автомобилей. Поэтому «Авито» может служить источником информации для формирования базы данных о проданных (выставленных на продажу) через его сайт подержанных автомобилях. Сам интернет-сайт такой базой не является.

<sup>4</sup> Дословный перевод с лат.: «особого рода».

<sup>5</sup> Merges, Robert P., (2000). One Hundred Years of Solicitude: Intellectual Property Law, 1900–2000. California Law Review.

<sup>6</sup> FACT SHEET: Executive Order on Promoting Competition in the American Economy. — <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/07/09/fact-sheet-executive-order-on-promoting-competition-in-the-american-economy/>

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2019 по делу № А40-183412/19-122-1521.

**Кейс 2. Социальные сети являются базами данных. Коммерческое использование их данных, находящихся в открытом доступе, невозможно без получения согласия владельца социальных сетей**

Громкое дело по спору между компанией «Дабл» и соцсетью «ВКонтакте» еще не завершилось. На сегодняшний день Девятый ААС г. Москвы вынес решение в пользу «ВКонтакте»<sup>8</sup>.

Предположим, вы зарегистрировались в «ВКонтакте», внесли туда сведения о своем возрасте, месте учебы / работы и заодно добавляете фото из путешествий. При этом вы не установили настройки приватности, и вашу страницу могут видеть все пользователи. Этим данным вполне достаточно, чтобы оценить ваш кредитный рейтинг и попасть в список потенциальных заемщиков, даже если вы никогда не брали кредитов. Компания «Дабл» создала такую программу и продавала аналитику, собранную на основании данных из социальных сетей, банкам и бюро кредитных историй. Соцсеть «ВКонтакте» расценила ее действия как нарушение своих прав на базу данных и подала иск.

При повторном рассмотрении дела Арбитражный суд Москвы принял решение в пользу «Дабл»<sup>9</sup>, мотивируя это тем, что ее программные продукты являются разновидностью поисковых систем. Извлечение информации из базы данных соцсети «ВКонтакте» происходит в измененной форме (в индексированном<sup>10</sup> виде), поэтому, по мнению суда, не является извлечением информации из базы данных по смыслу ст. 1335.1 ГК РФ. Кроме того, с помощью таких продуктов «Дабл» получала только открытые и общедоступные сведения, доступ к которым предоставляли сами пользователи.

Девятый арбитражный апелляционный суд (далее — 9-й ААС) не согласился с такой позицией и принял решение в пользу «ВКонтакте». Да, программные продукты «Дабл» можно признать поисковыми системами, как обосновывает 9-й ААС, но они направлены на поиск специфичной информации, имеющей коммерческую ценность. А соцсеть «ВКонтакте» приняла на себя обязательство перед всеми ее пользователями обеспечить защиту их персональных данных от доступа к ним других лиц, от воспроизведения, копирования, сбора и систематизации в коммерческих целях. Именно

<sup>8</sup> Постановление 9-го ААС от 08.07.2021 № 09АП-31545/2021-ГК.

<sup>9</sup> Постановление 9-го ААС от 08.07.2021 № 09АП-31545/2021-ГК.

<sup>10</sup> Индексирование — операция, обеспечивающая скорость работы поисковой системы. Индексирование является неотъемлемой частью работы любой поисковой системы: Google, Yandex, Rambler, Mail.ru и др.

поэтому, считает суд, извлечение и использование даже несущественной базы данных является нарушением прав соцсети «ВКонтакте» как изготовителя базы данных и ущемляет ее права.

Представители «Дабл» уже заявили о том, что будут оспаривать решение 9-го ААС.

**Кейс 3. Сервисы по подбору кадров и поиску работы являются базами данных, но запрещать своим пользователям использовать в работе с сервисами сторонние программы по автоматизированной обработке данных они не могут**

Спор в ФАС России между тремя крупнейшими сервисами по подбору персонала «Хэдхантер», «Суперджоб» и «Работа.ру» и владельцем программы по автоматизированному подбору персонала «Стафори» показал, что в вопросе защиты прав на базы данных имеется еще и антимонопольный аспект.

В пользовательских соглашениях упомянутых кадровых сервисов содержался запрет для пользователей работать со сторонними системами по автоматизированному подбору персонала для автоматического поиска кандидатов, работодателей и кадровых агентств. Например, «Хэдхантер» блокировал своих пользователей, если обнаруживал нарушение установленного запрета. ФАС России сочла, что «Хэдхантер», «Суперджоб» и «Работа.ру» занимают коллективное доминирующее положение на рынке, а совершаемые ими действия, которые понуждают их клиентов отказываться от услуг сторонних компаний, использующих программы по автоматизированному подбору персонала, создают препятствия по доступу на этот рынок другим игрокам.

**Что следует учитывать при защите прав на базы данных**

Как показывает судебная практика, владельцы базы данных в открытом доступе вряд ли смогут установить монополию на них. Если вы владелец базы открытых данных и вам необходимо ограничить использование взятой из нее информации, то такие ограничения должны быть прописаны в условиях использования сайта с учетом того, что они не имеют антимонопольных рисков. Сервисам же, которые, напротив, собирают и анализируют открытые данные в коммерческих целях, рекомендуем предварительно изучить условия использования данных на конкретных платформах и при необходимости согласовать порядок работы с ними с владельцами базы данных. Это позволит избежать возможных длительных судебных процессов и сопутствующих издержек.