



ЛИНА КОРШУНОВА,
советник «Инфралекс»

Игра в монополию: как минимизировать риски при работе с данными открытых интернет-ресурсов

Бизнес-модели многих компаний построены на аналитике различных массивов данных, полученных из открытых интернет-ресурсов. Компании собирают и анализируют данные, визуализируют аналитику и продают результат всем заинтересованным лицам либо используют его сами. Собранная аналитика позволяет эффективно продавать различные продукты и услуги, а также подбирать свою целевую аудиторию. Немногие на старте задумываются о том, насколько эффективно в реалиях российского законодательства можно защитить права на такую интернет-аналитику. К тому же владельцы баз с открытыми данными, как правило, не готовы предоставлять доступ к ним кому-то еще, кроме непосредственных пользователей, и рассматривают сбор данных, которые содержатся на сайтах, как нарушение своих прав. Предлагаем разобраться в том, как защитить свои права, если основным активом вашего бизнеса является накопленный массив данных или если вы продаете аналитику данных, взятых со сторонних интернет-сервисов.

Какими способами охраняются базы данных

По российскому законодательству база данных охраняется двумя способами. Первый заключается в охране базы данных как объекта авторского права. Базой данных является любая совокупность материалов, систематизированная так, чтобы их можно было найти и обработать при помощи программного обеспечения¹. Такой способ направлен на охрану совокупности материалов, составляющих базу данных.

Второй способ заключается в охране прав изготовителя базы данных как смежного права.

Изготовителем признается лицо, которое провело работу по сбору, обработке и расположению данных. Если изготовитель понес существенные затраты (внес в базу не менее 10 тыс. элементов), то только он вправе извлекать материалы из этой базы². Кто-то другой, пожелавший извлечь из такой базы все материалы либо существенную их часть, должен будет получить согласие изготовителя³. Этот способ направлен на защиту инвестиций изготовителя базы данных.

¹ Пункт 2 ст. 1260 ГК РФ.

² Статья 1334 ГК РФ.

³ Пункт 1 ст. 1334 ГК РФ.

Какие способы охраны баз данных применяются в мире

В Евросоюзе действует принятая в 1996 г. Директива 96/9. В целом разделяя применяемый в России подход, она защищает базы данных и как оригинальные произведения (когда база создана творческим путем), и как неоригинальные, созданные с существенным капиталовложением изготовителя. Вторая категория баз данных защищается так называемым правом *sui generis*⁴. Согласно Директиве право *sui generis* предоставляется только компаниям, инкорпорируемым в Евросоюз, создавая тем самым конкурентное преимущество европейским изготовителям баз данных.

В США защите подлежат только базы данных, созданные творческим путем. Неоригинальные компиляции информации не подлежат защите. Владельцы баз данных выступают за введение права, аналогичного праву *sui generis*, но компании, извлекающие выгоду из свободного использования фактической информации, предотвращают все предпринимаемые ими попытки⁵. Правда, в скором времени данную сферу в США, возможно, ждут глобальные изменения. Этим летом Джо Байден подписал радикальный антимонопольный указ, одним из главных положений которого является ограничение недобросовестной конкуренции гигантов-маркетплейсов по отношению к мелким предпринимателям, страдающим от свободного сбора информации об их деятельности. Например, Amazon, как отмечено в указе, собирает данные клиентов, ведет агрессивную экспансию и выстраивает дорогостоящую инфраструктуру — все это обеспечивает бизнесу компании влияние, выходящее за рамки ее рыночной доли, а также неоспоримое преимущество перед другими продавцами, подрывая тем самым конкуренцию⁶.

Наиболее громкие российские дела по защите прав на открытые данные, собираемые на интернет-ресурсах

Отечественная судебная практика показывает, что различные интернет-ресурсы, которые, на первый взгляд, однозначно воспринимаются как базы данных, не всегда квалифицируются судами в качестве

Если изготовитель базы данных понес существенные затраты (внес в базу не менее 10 тыс. элементов), то только он вправе извлекать материалы из этой базы

таковых. Точно так же действия по обработке и аналитике чужих баз данных не всегда требуют получения согласия их владельцев.

Кейс 1. Онлайн-классифайды и сайты-агрегаторы не являются базами данных. Коммерческое использование их данных возможно без согласия владельцев

К такому выводу пришел суд в споре между «Авито» и «Авто.ру»⁷.

Интернет-сервис «Авито» обнаружил, что скопированные у него объявления о продаже автомобилей в массовом порядке размещаются на сайте «Авто.ру». При этом на сайт «Авто.ру» копировалась техническая информация об автомобиле и его фотографии с логотипом «Авито». Более того, от пользователей «Авито» поступали жалобы о массовом обзвоне, совершаемом представителями «Авто.ру» по базе пользователей «Авито» для уточнения скрытой в объявлениях информации. По оценке «Авито», сервис «Авто.ру» скопировал более 300 тыс. объявлений.

Суд пришел к выводу, что интернет-сайт «Авито» не является базой данных в понимании положений Гражданского кодекса РФ. Суд аргументировал это тем, что «Авито» — это онлайн-классифайд, то есть ресурс, содержащий объявления различной тематики, сгруппированные по отдельным рубрикам. Аналогичными ресурсами являются сайты-агрегаторы, предоставляющие неограниченному кругу лиц возможность выбора товаров (услуг), например: «ЯндексМаркет», «Букинг», «Авиасейлс» и др. Наполнение и изменение сайта «Авито» в части продажи автомобилей зависит только и исключительно от воли третьих лиц — продавцов подержанных автомобилей. Поэтому «Авито» может служить источником информации для формирования базы данных о проданных (выставленных на продажу) через его сайт подержанных автомобилях. Сам интернет-сайт такой базой не является.

⁴ Дословный перевод с лат.: «особого рода».

⁵ Merges, Robert P., (2000). One Hundred Years of Solicitude: Intellectual Property Law, 1900–2000. California Law Review.

⁶ FACT SHEET: Executive Order on Promoting Competition in the American Economy. — <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/07/09/fact-sheet-executive-order-on-promoting-competition-in-the-american-economy/>

⁷ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2019 по делу № А40-183412/19-122-1521.

Кейс 2. Социальные сети являются базами данных. Коммерческое использование их данных, находящихся в открытом доступе, невозможно без получения согласия владельца социальных сетей

Громкое дело по спору между компанией «Дабл» и соцсетью «ВКонтакте» еще не завершилось. На сегодняшний день Девятый ААС г. Москвы вынес решение в пользу «ВКонтакте»⁸.

Предположим, вы зарегистрировались в «ВКонтакте», внесли туда сведения о своем возрасте, месте учебы / работы и заодно добавляете фото из путешествий. При этом вы не установили настройки приватности, и вашу страницу могут видеть все пользователи. Этим данным вполне достаточно, чтобы оценить ваш кредитный рейтинг и попасть в список потенциальных заемщиков, даже если вы никогда не брали кредитов. Компания «Дабл» создала такую программу и продавала аналитику, собранную на основании данных из социальных сетей, банкам и бюро кредитных историй. Соцсеть «ВКонтакте» расценила ее действия как нарушение своих прав на базу данных и подала иск.

При повторном рассмотрении дела Арбитражный суд Москвы принял решение в пользу «Дабл»⁹, мотивируя это тем, что ее программные продукты являются разновидностью поисковых систем. Извлечение информации из базы данных соцсети «ВКонтакте» происходит в измененной форме (в индексированном¹⁰ виде), поэтому, по мнению суда, не является извлечением информации из базы данных по смыслу ст. 1335.1 ГК РФ. Кроме того, с помощью таких продуктов «Дабл» получала только открытые и общедоступные сведения, доступ к которым предоставляли сами пользователи.

Девятый арбитражный апелляционный суд (далее — 9-й ААС) не согласился с такой позицией и принял решение в пользу «ВКонтакте». Да, программные продукты «Дабл» можно признать поисковыми системами, как обосновывает 9-й ААС, но они направлены на поиск специфичной информации, имеющей коммерческую ценность. А соцсеть «ВКонтакте» приняла на себя обязательство перед всеми ее пользователями обеспечить защиту их персональных данных от доступа к ним других лиц, от воспроизведения, копирования, сбора и систематизации в коммерческих целях. Именно

⁸ Постановление 9-го ААС от 08.07.2021 № 09АП-31545/2021-ГК.

⁹ Постановление 9-го ААС от 08.07.2021 № 09АП-31545/2021-ГК.

¹⁰ Индексирование — операция, обеспечивающая скорость работы поисковой системы. Индексирование является неотъемлемой частью работы любой поисковой системы: Google, Yandex, Rambler, Mail.ru и др.

поэтому, считает суд, извлечение и использование даже несущественной базы данных является нарушением прав соцсети «ВКонтакте» как изготовителя базы данных и ущемляет ее права.

Представители «Дабл» уже заявили о том, что будут оспаривать решение 9-го ААС.

Кейс 3. Сервисы по подбору кадров и поиску работы являются базами данных, но запрещать своим пользователям использовать в работе с сервисами сторонние программы по автоматизированной обработке данных они не могут

Спор в ФАС России между тремя крупнейшими сервисами по подбору персонала «Хэдхантер», «Суперджоб» и «Работа.ру» и владельцем программы по автоматизированному подбору персонала «Стафори» показал, что в вопросе защиты прав на базы данных имеется еще и антимонопольный аспект.

В пользовательских соглашениях упомянутых кадровых сервисов содержался запрет для пользователей работать со сторонними системами по автоматизированному подбору персонала для автоматического поиска кандидатов, работодателей и кадровых агентств. Например, «Хэдхантер» блокировал своих пользователей, если обнаруживал нарушение установленного запрета. ФАС России сочла, что «Хэдхантер», «Суперджоб» и «Работа.ру» занимают коллективное доминирующее положение на рынке, а совершаемые ими действия, которые понуждают их клиентов отказываться от услуг сторонних компаний, использующих программы по автоматизированному подбору персонала, создают препятствия по доступу на этот рынок другим игрокам.

Что следует учитывать при защите прав на базы данных

Как показывает судебная практика, владельцы базы данных в открытом доступе вряд ли смогут установить монополию на них. Если вы владелец базы открытых данных и вам необходимо ограничить использование взятой из нее информации, то такие ограничения должны быть прописаны в условиях использования сайта с учетом того, что они не имеют антимонопольных рисков. Сервисам же, которые, напротив, собирают и анализируют открытые данные в коммерческих целях, рекомендуем предварительно изучить условия использования данных на конкретных платформах и при необходимости согласовать порядок работы с ними с владельцами базы данных. Это позволит избежать возможных длительных судебных процессов и сопутствующих издержек.