

**ОБЗОР ПРАКТИКИ  
РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ**

Декабрь, 2022

## ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО

Уважаемые читатели!

Команда юристов практики разрешения споров ИНФРАЛЕКС предлагает вашему вниманию бюллетень практики за ноябрь 2022 года, в котором мы собрали интересные и важные позиции судов по различным спорам.

Надеемся на то, что наш бюллетень будет вам интересен и полезен.

С уважением,



**Артур Рохлин**  
Партнер, адвокат



**Юлия Карпова**  
Партнер

## ПРАКТИКА РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ



**Юлия Карпова**

Партнер

### Образование

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, 2009 г.

Специализируется на разрешении коммерческих споров в российских государственных арбитражных судах, включая Верховный Суд РФ, а также в третейских судах. Имеет опыт сопровождения крупных споров в различных отраслях, включая споры по инвестиционной деятельности, споры о правах на недвижимость, споры об интеллектуальных правах и споры в отношении нарушения законодательства о конкуренции, сложные корпоративные конфликты.



**Михаил Гусев**

Руководитель практики разрешения споров

### Образование

Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского, 2011 г.

Имеет опыт успешного представительства в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по различным категориям споров. Специализируется, в том числе, на защите интересов крупных строительных компаний в судебных спорах, делах о несостоятельности (банкротстве) контрагентов, дочерних и зависимых обществ, в частности, в обособленных спорах о признании недействительными сделок должников, спорах о защите интеллектуальной собственности (исключительные права на товарные знаки (знаки обслуживания), на изобретение, авторские права на произведение), имеет опыт комплексной экспертизы претензионно-исковой работы крупных промышленных предприятий.

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ

■ 4

Корпоративные споры

■ 6

Споры по делам о банкротстве

■ 8

Подрядные споры

■ 10

Инвестиционные споры

■ 12

Процессуальные вопросы

# АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЗА НОЯБРЬ 2022

## КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ

### 1. Можно ли взыскать действительную стоимость доли в уставном капитале общества по частям?

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 307-ЭС22-11330 по делу № А21-2554/2021 суд посчитал, что это возможно.

Фактические обстоятельства:

Истец обратился в суд с иском о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Ранее в другом споре судом апелляционной инстанции было установлено, что действительная стоимость доли составляет 10,9 млн руб.

Однако в рамках указанного дела в пользу истца была взыскана лишь часть стоимости доли – 8,2 млн руб. (в остальной части требования о взыскании предъявлены не были).

В рамках настоящего дела истец просил взыскать 2,7 млн руб., составляющие разницу между стоимостью доли и суммой, взысканной в рамках ранее рассмотренного спора.

Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция, удовлетворил требования, поскольку гражданское законодательство не возлагает на кредитора обязанность единовременно взыскивать с должника всю сумму задолженности и не содержит запрета на обращение в суд с разными исковыми заявлениями о взыскании суммы долга по частям, ограничивая такую возможность сроком исковой давности.

Суд кассационной инстанции посчитал, что вопрос о выплате действительной стоимости доли был разрешен судом в рамках другого дела, в котором исковые требования были удовлетворены в полном объеме исходя из заявленного размера. Оснований для обращения в суд с иском о взыскании дополнительно денежной суммы в качестве части действительной стоимости доли у истца не имелось.

Позиция Верховного Суда РФ:

Постановление суда кассационной инстанции отменено, судебные акты судов первой и апелляционной инстанции оставлены в силе.

Суд указал, что в другом деле судом установлен размер действительной стоимости доли (10,9 млн руб.), истцу присуждено ко взысканию только часть стоимости доли, оставшаяся часть (2,7 млн. руб.) не взыскана.

Судебным актом суда кассационной инстанции истец был лишен права на получение части стоимости принадлежавшего ему имущества, что противоречит положениям статей 35, 46 Конституции Российской Федерации на судебную защиту.

### 2. Допустимо ли в соглашение о разрешении корпоративного конфликта включать условие о том, что стороны соглашения не будут совершать действий, связанных с подачей новых исков и заявлений?

В постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2022 по делу № А46-4974/2022 суд посчитал, что такое ограничение при определенных обстоятельствах правомерно.

Фактические обстоятельства:

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о признании недействительным пункта соглашения о разделе имущества компаний в части обязанности не совершать действий, связанных с подачей новых исков и заявлений в суды на стороны соглашения, заявлений в службу судебных приставов, правоохранительные органы и другие государственные службы.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, поскольку, по мнению суда, соглашение в части пункта 8 является недействительным в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ, как нарушающее право истца на защиту его прав, в том числе право на судебную защиту. Суд апелляционной инстанции с выводом согласился.

Суд кассационной инстанции посчитал, что стороны соглашения достигли договоренностей как в отношении раздела имущества компаний, так и в отношении завершения инициированных сторонами текущих судебных исков.

Спорные условия соглашения направлены на разрешение возникшего корпоративного конфликта, соответственно, определены права и обязанности сторон, в том числе на обращение в суд, в связи с конкретными обстоятельствами, а не в целом.

Исковые требования направлены на преодоление сложившихся договоренностей.

### **3. ОБЯЗАНО ЛИ ОБЩЕСТВО ПРЕДСТАВЛЯТЬ ВЫПИСКУ ПО РАСЧЕТНОМУ СЧЕТУ СВОЕМУ УЧАСТНИКУ?**

Ранее судебная практика не допускала возможность участнику истребовать банковские выписки общества. В частности, Верховный Суд РФ указывал на то, что банковские выписки не являются первичной бухгалтерской документацией, и общество не обязано их хранить (см. например, определения Верховного Суда РФ от 30.01.2017 № 307-ЭС16-19374 по делу № А56-73410/2015, от 21.10.2016 N 307-ЭС16-13676 по делу № А56-40015/2015, от 21.10.2016 № 307-ЭС16-13182 по делу № А56-35401/2015).

В постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.11.2022 по делу № А21-12134/2021 суд посчитал, что предоставление выписки по счету возможно, и указал, что отказ общества по формальным причинам предоставить участнику выписку с расчетного счета за определенный период может свидетельствовать о нежелании раскрыть информацию перед участником, который вправе знать о том, каким образом расходуются денежные средства общества.

Аналогичную позицию можно встретить и в других актуальных на сегодняшний момент судебных актах (например, в постановлениях Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2021 № Ф09-8431/21 по делу № А60-53884/2020 и от 17.10.2022 № Ф09-6141/22 по делу № А60-42615/2021, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2022 № Ф07-16840/2022 по делу № А21-4625/2021).

## СПОРЫ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ

### 1. Должника освободят от долгов, даже если он брал кредиты незадолго до банкротства

Определение СКЭС № 307-ЭС22-12512 от 31.10.2022

Суды трех инстанций в рамках дела о банкротстве физического лица отказали в освобождении должника от обязательств при завершении процедуры реализации имущества. Позиция судов была основана на том, что должник действовал недобросовестно: перед банкротством наращивал задолженность, брал на себя обязательства, которые заведомо не сможет исполнить (кредиты в банках). При этом суды указали, что не доказана целесообразность привлечения должником кредитных средств.

Верховный Суд РФ, в свою очередь, указал, что нет оснований для квалификации действий должника как недобросовестных. Банки, которые выдавали кредиты при наличии неисполненных обязательств, были осведомлены о финансовом состоянии заемщика. Само по себе неудовлетворение требования кредитора не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения задолженности. В связи с этим суд пришел к выводу, что в деле отсутствуют признаки намеренного уклонения должника от исполнения обязательств и освободил должника от их исполнения.

### 2. С кредиторов могут взыскать убытки за действия в рамках дела о банкротстве должника

Определение СКЭС № 307-ЭС17-10793 от 14.11.2022

В рамках дела о банкротстве компании кредиторы приняли решение о продолжении хозяйственной деятельности должника. Должник заключил договор процессинга, который был одобрен кредиторами. Налоговый орган посчитал, что с помощью этого договора группа лиц с участием кредиторов и конкурсного управляющего причинила убытки должнику, обратился в суд с требованием о взыскании убытков.

Суды трех инстанций отказали во взыскании убытков с кредиторов, указав, что они не являлись лицами, контролировавшими общество.

Верховный Суд РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение: налоговая служба требовала взыскать убытки с лиц, совместно их причинивших в период конкурсного производства, а не до возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим для разрешения этого спора не имело значения, могли ли привлекаемые к ответственности лица контролировать должника в предбанкротный период; применения специальных положений Закона о банкротстве об ответственности контролировавших должника лиц не требовалось. При таких обстоятельствах достаточно применения общих положений ГК РФ о взыскании убытков в связи с причинением вреда.

### 3. Учредитель может быть понужден судом оплатить банкротство компании

Определение СКЭС № 307-ЭС20-1134 от 27.10.2022

Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с учредителя Должника расходов на ведение процедуры. Суды трех инстанции отказали в удовлетворении заявления, указав, что учредитель не является заявителем по делу о

---

банкротстве, не давал согласия на финансирование процедуры.

Верховный Суд РФ указал, что в деле установлен факт отсутствия у должника средств, достаточных для финансирования процедуры. В такой ситуации по смыслу норм ГК РФ о ликвидации юридического лица и разъяснений п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» расходы на проведение процедур банкротства могут быть возложены на учредителей общества. При этом заявление о банкротстве подано самим должником, руководителем которого был его единственный участник. При таких обстоятельствах согласия учредителя на финансирование процедуры не требуется.

## ПОДРЯДНЫЕ СПОРЫ

### 1. ПОВТОРНОЕ НАЛОЖЕНИЕ ШТРАФА В РЕЗУЛЬТАТЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТАЦИИ С НЕДОСТАТКАМИ ПРАВОМЕРНО ТОЛЬКО, ЕСЛИ ЭТО ПРЕДУСМОТРЕНО ГОСУДАРСТВЕННЫМ КОНТРАКТОМ

Постановление АС МО от 25.11.2022 по делу № А40-4098/22

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании убытков в размере 2 990 000 руб. Между Истцом (подрядчик) и Ответчиком (заказчик) был заключен государственный контракт на выполнение подрядных работ, исполнение обязательств по которому обеспечивалось банковской гарантией.

Ответчик в одностороннем порядке отказался от исполнения обязательства по Государственному контракту, предъявив к банку требование о выплате денежных средств по банковской гарантии.

После удовлетворения указанных требований банк взыскал денежные средства с Истца в порядке регресса.

Истец, полагая, что имеет место начисление штрафа за одно нарушение Государственного контракта в тройном размере, обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, направив дело на новое рассмотрение, посчитав, что выводы судов о правомерности наложения штрафа за каждый случай представления документации, к которой у учреждения имелись замечания, сделан без ссылок на условия Государственного контракта, которые устанавливали право на повторное взыскание штрафа при наличии замечаний по представленной документации.

Выводы судов о том, что правомерно наложение штрафа за каждый случай исправления документации, сделаны преждевременно.

### 2. ИЗМЕНЕНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ ПЛАТЕЖА В ПРОЦЕССЕ РАССМОТРЕНИЯ СПОРА СУДОМ ВОЗМОЖНО ТОЛЬКО ПРИ НАЛИЧИИ СОГЛАСИЯ ПОЛУЧАТЕЛЯ ПЛАТЕЖА

Постановление АС МО от 22.11.2022 по делу № А40-199596/21

Истец обратился к ответчику с требованием о взыскании задолженности по государственному контракту на выполнение опытно-конструкторских работ в 6 этапов. В дополнительных соглашениях к контракту стороны согласовали сроки и оплату по отдельным этапам работ.

Истцом выполнены работы по 2 этапу, которые были приняты ответчиком. В счет оплаты ответчиком были перечислены денежные средства, а также засчитан аванс, после чего образовалась задолженность на оставшуюся часть стоимости этапа, в связи с чем истец обратился в суд.

Судами первой и апелляционной инстанций в удовлетворении иска отказано, поскольку ответчиком перечислены денежные средства, что подтверждается платежным поручением.

Однако суды не приняли во внимание довод истца о том, что в назначении платежа по

данному платежному поручению была указана оплата работ по 3 этапу и уже в ходе судебного разбирательства назначение платежа было изменено.

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, направив дело на новое рассмотрение, указав, что уведомления об изменении назначения платежа направлены ответчиком в ходе судебного разбирательства по настоящему делу, без согласия истца на изменение назначения платежа по платежному поручению.

### **3. Если заказчик не заявил возражений относительно качества и объема выполненных подрядчиком работ в досудебном порядке, он вправе заявить такие возражения в суде**

Постановление АС МО от 16 ноября 2022 года по делу № А41-69249/21

Истец обратился к ответчику с требованием о взыскании задолженности по договору подряда, по условиям которого истец обязался выполнить работы по монтажу электрики.

Истец исполнил обязательство по выполнению работ, направил документы в адрес ответчика, однако, в связи с тем, что последний их не подписал и не заявил возражений относительно качества работ, истец предъявил требование о взыскании задолженности в судебном порядке.

Судами первой и апелляционной инстанций иск удовлетворен.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ. При этом наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ, одновременно представив доказательства обоснованности этих возражений.

Отказ в такой ситуации стороне в проведении экспертизы является формальным, необоснованным и противоречащим нормам процессуального права, поскольку, во-первых: между сторонами уже в суде имеется спор по объему и качеству работ, а во-вторых: обязательное проведение экспертизы в указанных случаях предписано законом (статья 720 ГК РФ).

Аналогичная позиция изложена в информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», постановлении Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 по делу № А63-17407/2009, постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.04.2021 по делу № А51-9529/2020.

## ИНВЕСТИЦИОННЫЕ СПОРЫ

### **1. ОТСУТСТВИЕ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА, КОТОРОЕ ПРИОБРЕЛО ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ ПО ИНВЕСТИЦИОННОМУ КОНТРАКТУ К НАХОДЯЩЕМУСЯ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ДОЛЖНИКУ, ПОДЛЕЖИТ ПРОВЕРКЕ, НО НЕ МОЖЕТ ПРЕЗЮМИРОВАТЬСЯ**

Определение ВС РФ от 16.11.2022 № 308-ЭС22-11441(1,2) по делу № А32-27414/2017

В рамках дела о банкротстве застройщика конкурсный управляющий оспаривал требования инвесторов по инвестиционным договорам.

Суд первой инстанции признал сделки мнимыми, совершенными со злоупотреблением правом, применил последствия недействительности сделок в виде односторонней реституции.

Апелляционный суд, отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, исходил из исполнения сторонами условий договоров, использования денежных средств в соответствии с их целевым назначением.

Суд округа отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Судебная коллегия ВС РФ направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению судей ВС РФ, отраженном в определении о передаче жалобы на рассмотрение Судебной коллегии ВС РФ, заслуживают внимания доводы о том, что применение односторонней реституции неправомерно, так как должник не исполнил обязательства по договорам и обязан вернуть уплаченные денежные средства, а вывод судов о недобросовестности третьего лица, которое приобрело права требования к находящемуся в процедуре банкротства должнику и несет риск неблагоприятных последствий, сделан без исследования соответствующих обстоятельств.

### **2. ИСК СТОРОНЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО КОНТРАКТА О ПОНУЖДЕНИИ К ИСПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В НАТУРЕ ПУТЕМ ПОДПИСАНИЯ АКТА О РЕЗУЛЬТАТАХ ЧАСТИЧНОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОГО КОНТРАКТА ЯВЛЯЕТСЯ НАДЛЕЖАЩИМ СПОСОБОМ ЗАЩИТЫ**

Постановление АС МО от 22.11.2022 по делу № А40-24848/2022

Правительство Москвы обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Строитель-Плюс» об обязанности исполнить обязательство в натуре путем подписания акта о результатах частичной реализации Инвестиционного проекта в редакции, предложенной истцом, а также взыскании установленной пунктом 5 акта задолженности инвестора.

Истец указал на то, что ранее акт о результатах инвестиционной деятельности оформлялся только на часть помещений, созданных по результатам реализации инвестиционного проекта. В отношении остальной части нежилых помещений сторонами не был оформлен акт о результатах инвестиционной деятельности. В связи с этим истец потребовал обязать ответчика подписать такой акт.

Решением суда первой инстанции исковое требование удовлетворено, так как составление акта является обязанностью сторон контракта, неисполнение которой влечет невозможность регистрации сторонами права собственности на объекты недвижимости.

---

Иск о понуждении к исполнению этого обязательства является надлежащим способом защиты прав истца.

Суды апелляционной и кассационной инстанции с позицией суда первой инстанции согласились.

## ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

### **1. РАСХОДЫ, ПОНЕСЕННЫЕ ЛИЦОМ, В ЧЬЮ ПОЛЬЗУ ВЫНЕСЕН ОКОНЧАТЕЛЬНЫЙ СУДЕБНЫЙ АКТ ПО ОБОСОБЛЕННОМУ СПОРУ, МОГУТ БЫТЬ ВЗЫСКАНЫ С КРЕДИТОРА, ЗАНИМАВШЕГО АКТИВНУЮ ПРОЦЕССУАЛЬНУЮ ПОЗИЦИЮ В ОБОСОБЛЕННОМ СПОРЕ**

Постановление АС МО от 26.10.2022 по делу № А41-36167/17

Ответчик по заявлению об оспаривании сделки в деле о банкротстве обратился в суд с заявлением о взыскании с должника и кредитора судебных расходов. В обоснование требования указано, что в удовлетворении заявления об оспаривании сделки отказано, а кредитор в данном споре занимал активную процессуальную позицию.

Судами первой и апелляционной инстанций заявление о возмещении расходов удовлетворено частично (в части взыскания с должника). Отказывая в их возмещении за счет кредитора, суды указали, что кредитор не являлся стороной спора — истцом или ответчиком, а реализация им права обжалования судебных актов не является основанием для отнесения на него судебных расходов.

Суд кассационной инстанции определение и постановление отменил, направив дело на новое рассмотрение, указав, что (1) Кредитор принимал активное процессуальное участие в рассмотрении спора о признании сделки должника с заявителем недействительной — подал апелляционную и кассационную жалобу на определение об отказе в признании ее недействительной, поддерживал доводы конкурсного управляющего при рассмотрении заявления, (2) Кредитор наравне с должником является лицом, не в пользу которого был принят судебный акт.

### **2. СУДЕБНЫЕ ИЗДЕРЖКИ, ПОНЕСЕННЫЕ В СВЯЗИ С РАССМОТРЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА САМОВОЛЬНУЮ ПОСТРОЙКУ, НЕ ПОДЛЕЖАТ РАСПРЕДЕЛЕНИЮ МЕЖДУ ЛИЦАМИ, УЧАСТВУЮЩИМИ В ДЕЛЕ, ПРИ ОТСУТСТВИИ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ИСТЦА ОТВЕТЧИКОМ**

Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.11.2022)

Лицо обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по его иску к администрации муниципального образования о признании права собственности на самовольную постройку.

Определением суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено, с администрации муниципального образования взысканы расходы на оплату услуг представителя и расходы, связанные с оплатой судебной строительно-технической экспертизы.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и отказывая в удовлетворении заявления, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала что поскольку удовлетворение заявленного иска о признании права собственности на самовольные постройки не было обусловлено установлением обстоятельств нарушения прав истца со стороны администрации муниципального образования, оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов не имелось.

### **3. АРБИТРАЖНАЯ ОГОВОРКА МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ТОЛЬКО В СЛУЧАЯХ, БЕССПОРНО СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИХ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ЕЕ ПРИМЕНЕНИЯ (ПРИ ОЧЕВИДНОМ НАРУШЕНИИ ПРИНЦИПА БЕСПРИСТРАСТНОСТИ АРБИТРОВ)**

Определение ВС РФ от 21.11.2022 № 304-ЭС22-6536 по делу № А45-20132/2021

По условиям заключенного сторонами договора все споры должны разрешаться путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России». Суд первой инстанции оставил иск без рассмотрения ввиду наличия между сторонами спора третейского соглашения, апелляционный суд поддержал его определение. Обе инстанции руководствовались п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ и сослались на наличие в договоре действительной и исполнимой арбитражной оговорки.

Окружной суд отменил судебные акты нижестоящих инстанций и вернул дело на новое рассмотрение, указав на несоответствие третейской оговорки и предусмотренного ею третейского суда принципу беспристрастности судебного разбирательства, что, по ее мнению, служит безусловным основанием для признания заключенного сторонами третейского соглашения недействительным. Нарушение данного принципа, по мнению суда округа, заключалось в том, что организация-оппонент является членом ОООР «СоюзМаш России».

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила постановление окружного суда, отметив, что арбитражный суд вправе рассмотреть спор по существу, если установит очевидные признаки недействительности (утраты силы) или невозможности исполнения арбитражного соглашения. Само по себе членство одной из организаций в объединении, при котором администрируется третейский суд, не является нарушением принципа беспристрастности.