

Долги надо возвращать. КС РФ обязал руководителей ликвидированных компаний отвечать перед кредиторами

ИСТОЧНИК: [HTTPS://RG-RU.TURBOPAGES.ORG/RG.RU/S/2021/05/25/SUD-OBIAZAL-GLAV-LIKVIDIROVANNYH-KOMPANIJ-OTVECHAT-PERED-KREDITORAMI.HTML?SIGN=7784739992D7CC50579FCB7697416BACAC22F8C69470C05A212450A815A20791:1622732213&TRBSRC=ZEN&PUBLISHER_LOGO_URL=HTTPS%3A//AVATARS.MDS.YANDEX.NET/GET-TURBO/1347011/2A000001660B29BB7E94F96BF0A008A57A23/ORIG&PROMO=NAVBAR&UTM_REFERRER=HTTPS%3A%2F%2FZEN.YANDEX.COM%2F%3FFROMZEN%3DSEARCHAPP&TURBO_UID=AACNNQ-9uPD3T_rtWcoBvlurPMPRJsnEW0fnfCypKU6DzQDacN7VMwzTSwWU6wb_X5EQK4W5KLV2SZGJQfLHFzJ1J5vQCixUEW%2C%2C&TURBO_IC=AABTJhgB1VNAuwFzyPUKocW1vAOGyMwXUX1XRu1M9CkENTId_EAvK7h7vCB5mUoAT5cMyT3UvNgV2E4W9AG_H4fHWL_BIxDQHQ%2C%2C](https://rg-ru.turbopages.org/rg.ru/s/2021/05/25/sud-obiazal-glav-likvidirovannyh-kompanij-otvechat-pered-kreditorami.html?sign=7784739992d7cc50579fcb7697416bacac22f8c69470c05a212450a815a20791:1622732213&trbsrc=zен&publisher_logo_url=https%3A//avatars.mds.yandex.net/get-turbo/1347011/2a000001660b29bb7e94f96bf0a008a57a23/orig&promo=navbar&utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffromzen%3Dsearchapp&turbo_uid=AACNNQ-9uPD3T_rtWcoBvlurPMPRJsnEW0fnfCypKU6DzQDacN7VMwzTSwWU6wb_X5EQK4W5KLV2SZGJQfLHFzJ1J5vQCixUEW%2C%2C&turbo_ic=AABTJhgB1VNAuwFzyPUKocW1vAOGyMwXUX1XRu1M9CkENTId_EAvK7h7vCB5mUoAT5cMyT3UvNgV2E4W9AG_H4fHWL_BIxDQHQ%2C%2C)

Эксперты готовы дать читателям более подробные устные консультации на договорной основе.

Ждем запросы их на адрес: tp@top-personal.ru



■ инфралекс

Дарья СОЛОМАТИНА

юрист практики банкротства Юридической фирмы «Инфралекс»

Комментарий к Постановлению Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук»

В рассматриваемом постановлении КС РФ от 21.05.2021 № 20-П, как ни странно, Конституционным судом в качестве одного из основных поднимается набивший оскомину вопрос российского законодательства и судебной практики — проблема доказывания недобросовестности и неразумности.

Во многих спорах именно эти критерии становятся камнем преткновения на пути к достижению заявителями поставленных целей, защиты своих прав и законных интересов с использованием судебного механизма. И как правило кредиторам должника редко удается преодолеть эти барьеры при несении бремени соответствующего доказывания¹.

В настоящем случае дело гражданки Г.В. Карпук наглядно проиллюстрировало стол-

¹ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 16.02.2021 № 12-КГ20-9-К6, 2-3044/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.05.2021 № Ф04-1581/2021, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.03.2020 № Ф02-6663/2019.

кование пределов добросовестности и разумности с принципами ограниченной ответственности, защиты делового решения и сопутствующих предпринимательской деятельности рисков. Как показывает практика, перспективы и результативность такого метода с использованием механизма п. 3.1. ст. 3 Закона об ООО, к сожалению, довольно туманны.

Представляется, что значимым для развития практики является отражение в постановлении КС РФ от 21.05.2021 № 20-П постулата о возможности возложения бремени доказывания правомерности действий на само контролирующее лицо при применении такого вида ответственности, в особенности, когда речь идет об отношениях с оппонентом, являющимся заведомо слабой и менее защищенной стороной гражданских правоотношений.

Таким образом, Конституционный суд, по сути, запустил в работу введенный в 2017 году исключительный механизм, предоставив более широкие возможности по его применению субъектам, не вовлеченным в корпоративные правоотношения, и уравновесив возможности сторон в рамках использования данного способа.

Остается надеяться, что правоприменительная практика сможет воспринять этот вектор тенденции по защите прав кредиторов и развить немногочисленную положительную судебную практику по данному вопросу вне рамок банкротных процедур.