

# Legal Insight

№ 02 (98) Март 2021

## ESG: УРОКИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ



(англ. – Environmental – экология,  
Social – социальное развитие,  
Governance – корпоративное управление)



**ДЕНИС КИСЛИЦА,**  
юрист практики антимонопольного  
права «Инфралекс»

## СИП открывает новые горизонты

Своими последними решениями Суд по интеллектуальным правам (СИП) демонстрирует несовершенство порядка, установленного Законом о защите конкуренции, и возможность возбуждения антимонопольного дела без выдачи предупреждения в случае, если это может способствовать защите конституционных прав.

### Предупрежден значит вооружен?

Возбуждению антимонопольных дел по отдельным составам злоупотребления доминирующим положением и недобросовестной конкуренции, а также по ст. 15 Закона о защите конкуренции предшествует выдача обязательного для исполнения предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки антимонопольного нарушения, либо об исключении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению его последствий.

К предупреждениям положительно относятся как сам антимонопольный орган (по статистике<sup>1</sup>, выполняется более 80 % предупреждений, что существенно экономит его временные и финансовые затраты), так и компании, поскольку в отношении лица, должным образом отреагировавшего на предупреждение, антимонопольные и административные дела не возбуждаются (ч. 7 ст. 39.1).

В настоящее время институт предупреждения стал эффективным инструментом предотвращения антимонопольных нарушений и снижения соответствующих рисков для компаний, несмотря на наличие у него и оборотной стороны. В ряде случаев у лиц, чьи права и законные интересы были нарушены действиями недобросовестного лица, отсутствует возможность защитить свои права путем обращения в антимонопольный орган.

<sup>1</sup> <https://fas.gov.ru/news/29731>

### СИП на защите Конституции

Суд по интеллектуальным правам попытался исправить указанную несправедливость. В частности, Президиум СИП<sup>2</sup> рассмотрел кассационную жалобу на решение Суда, удовлетворившего иск о признании недействительным решения антимонопольного органа об отказе в возбуждении антимонопольного дела. Ответчик ООО «ПКП „Проспект“» зарегистрировал словесный товарный знак, под которым его конкурент — заявитель ООО «Компания „Благо“» — уже много лет реализовывал товары, не регистрируя данное обозначение в качестве товарного знака. Удовлетворяя заявление ООО «Компания „Благо“», СИП, со ссылкой на Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о том, что антимонопольный орган неправильно квалифицировал действия ответчика по ст. 14.4 Закона о защите конкуренции, а недобросовестная конкуренция, связанная лишь с приобретением исключительного права на средства индивидуализации, недопустима в силу ст. 14.8 этого Закона.

ООО «ПКП „Проспект“», обращаясь в Президиум СИП, пыталось убедить СИП в том, что принятие антимонопольным органом решения о возбуждении

<sup>2</sup> Постановление Президиума СИП от 30.09.2019 № С01-702/2019 по делу № СИП-114/2019, Определением ВС РФ от 27.11.2019 № 300-ЭС19-22744 отказано в передаче данного дела в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства указанного постановления Президиума СИП.



Заявитель  
ООО «Компания „Благо“» —  
уже много лет  
реализовывал товары,  
не регистрируя данное  
обозначение в качестве  
товарного знака

дела о нарушении ст. 14.8 Закона о защите конкуренции без выдачи предупреждения стало бы прямым нарушением ч. 2 ст. 39.1. Однако СИП не согласился с такой позицией, указав следующее: антимонопольный орган должен учитывать, что выдача предупреждения возможна только в целях, указанных в Законе о защите конкуренции (ч. 1 ст. 39.1). В рассматриваемом же случае ООО «Компания „Благо“», пострадавшее от действий конкурента (ООО «ПКП „Проспект“»), привело в своем заявлении доводы о признаках антимонопольного нарушения, выразившегося в действиях третьего лица по государственной регистрации товарного знака, уже совершенных (и оконченных), не имевших длящегося характера и потому не подлежащих пресечению путем выдачи предупреждения антимонопольным органом.

По мнению Президиума СИП, при таких обстоятельствах отсутствие у антимонопольного органа возможности выдать предупреждение не препятствует принятию им решения о возбуждении антимонопольного дела. Обратное же свидетельствовало бы о невозможности возбуждения дела при любых обстоятельствах, что противоречит ст. 45 Конституции РФ, гарантирующей защиту прав каждому.

Аналогичную позицию Президиум СИП занял и в ином деле<sup>3</sup>. Обозначенная Президиумом СИП позиция представляется логичной и обоснованной, поскольку недобросовестные действия могут быть совершены самыми различными способами

и далеко не всегда носят длящийся, продолжительный характер. Если действия недобросовестного лица содержат признаки антимонопольных нарушений, указанные в ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, но были завершены к моменту, когда об этом стало известно антимонопольному органу, отсутствие возможности выдать предупреждение, влекущее за собой отсутствие возможности возбудить антимонопольное дело, кажется абсурдным с точки зрения конституционной гарантии защиты прав (ст. 45 Конституции РФ).

### Новые горизонты

С учетом наличия небольшого числа прецедентов справедливо полагать, что подобные ситуации не являются повсеместными, иначе позицию, которую Президиум СИП обозначил лишь в сентябре 2019 г. (почти через 10 лет с начала существования института предупреждения), правоприменитель озвучил бы значительно раньше. В то же время рассмотренная ситуация сама по себе уникальна, поскольку, как показывает практика, нарушения, перечисленные в ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, чаще всего имеют именно длящийся, продолжительный характер.

Безусловно, ограничение конституционного права на защиту своих прав недопустимо. Подобные неточности и пробелы в законодательстве дают возможность находить новые способы недобросовестного ведения дел, получать сверхприбыль и иную выгоду, а также нивелируют упомянутые успехи института предупреждения.

Есть надежда, что в готовящемся Постановлении Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» будет сформулирована однозначная позиция, что отсутствие возможности выдать предупреждение в случае завершенности недобросовестных действий не является барьером для возбуждения антимонопольного дела.

Логично предположить, что правоприменитель продолжит придерживаться позиции Президиума СИП. Это существенно изменило бы практику использования института предупреждений: предприниматель, оказавшийся в ситуации, права и законные интересы которого были затронуты недобросовестными действиями другого лица, завершившимися до обращения в антимонопольный орган, получил бы возможность настаивать на возбуждении дела без предупреждения (руководствуясь ст. 45 Конституции РФ и защищающей ее позицией правоприменителя) и на восстановлении своих прав и законных интересов по результатам полноценного рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. 11

<sup>3</sup> Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 29.05.2020 № C01-185/2020 по делу № СИП-648/2019.