

 инфралекс

**Бюллетень Практики уголовного права и
процесса юридической фирмы
«Инфралекс»**

Выпуск № 10 (22)
Октябрь, 2021



Уважаемые читатели!

Минувший осенний месяц продемонстрировал усиление государственных структур в цифровой среде.

Генпрокурор Игорь Краснов в рамках протокольного мероприятия посетовал на деструктивное влияние интернета на молодое поколение, а также призвал Международную ассоциацию прокуроров сосредоточиться на борьбе с угрозами даркнета, легализацией преступных доходов, фальсификацией медикаментов и коронавирусными фейками.

Несмотря на то что столичные госорганы открестились от передачи персональной информации москвичей полиции, можно предположить, что основа для единой базы личных данных россиян уже заложена. Глава Минцифры рассказал, что уже в 2023 году планируется полная цифровизация паспортов.

Вынесен первый приговор участнику известной букмекерской онлайн-конторы 1xBet. Пока осужденная за прием наличных денежных средств для агрегатора будет отбывать наказание, бенефициары «пирамиды» решат судьбу выведенных за рубеж криминальных доходов.

В Росфинмониторинге обеспокоены проблемами вывода незаконных активов, в связи с чем предложили блокировать средства на банковских счетах без суда, оставляя гражданам необходимый минимум для проживания.

Ограничения ждут и право на оружие. Скоро полиция и ФСБ могут получить полномочия по выдаче заключений о возможности владения оружием. На основании заключения будут решать судьбу получаемого либо ранее выданного разрешения.

Очередной шаг сделал законодатель для решения проблемы домашнего насилия. Сенаторы анонсировали внесение законопроекта о его профилактике, а потерпевших по таким делам могут освободить от госпошлины по гражданским искам.

Минюст выступил с инициативой о введении госмонополии на проведение ряда экспертиз, что в будущем может нанести удар по процессуальным возможностям защитников по уголовным делам и специалистов в области недвижимости.

Также ведомство занялось разработкой расширенного перечня заболеваний, препятствующих нахождению в СИЗО, и облегчением порядка выхода на условно-досрочное освобождение. Пленум Верховного Суда также внес точечные изменения в свои разъяснения об УДО и замене наказания более мягким видом.

Конституционный Суд признал возможность компенсации морального вреда по имущественным преступлениям и указал на недопустимость произвольного снижения размера компенсации расходов по уголовным делам для реабилитированных.

ВС напомнил, что уголовное преследование ответчика в банкротном споре о привлечении к субсидиарной ответственности не является доказательством его вины.

С наилучшими пожеланиями,
команда Практики уголовного права и процесса «Инфралекс»





ОГЛАВЛЕНИЕ

■ События.....	4
■ Нормотворчество.....	7
■ Практика.....	13
■ Контакты.....	19

 инфралекс

События

Замена в команде Генпрокурора

14 октября президент подписал указ о назначении первым заместителем Генпрокурора Анатолия Разинкина.

Ротация произошла в связи с уходом на пенсию Александра Буксмана.

Разинкин — выпускник МГЮА, свой карьерный путь начал в качестве научного сотрудника НИИ проблем укрепления законности и правопорядка Генпрокуратуры, откуда перешел к прокуратуру Москвы и далее — в Следственный комитет. Был замруководителя ГУРОВД СК и курировал контрольно-следственное управление. В мае 2020 года назначен заместителем генпрокурора.

Также произошла замена представителя Генпрокуратуры в президентской комиссии по назначению судей и прекращению их полномочий. Вместо замгенпрокурора Юрия Пономарева на эту должность назначен другой заместитель — Игорь Ткачев.

Источник — [Legal.report](#)



Новый руководитель полицейского следствия Москвы

18 октября полковник юстиции Виктор Городков назначен на должность начальника ГСУ ГУ МВД по г. Москве.

Городков был заместителем начальника Следственного департамента МВД и замглавы ГСУ ГУ МВД по Московской области. В начале карьеры работал следователем управления по расследованию организованной преступной деятельности в Подмосковье.

Он сменил генерал-майора юстиции Наталью Агафьеву, которая подала рапорт об увольнении после коррупционного скандала в Следственном департаменте МВД.

Источник — [ТАСС](#)

Генпрокурор отметил негативное влияние интернета на несовершеннолетних

Игорь Краснов в ходе встречи с коллегами из Аргентины сообщил о том, что интернет провоцирует насилие в отношении несовершеннолетних, а последние из-за негативного влияния сетей все чаще примыкают к деструктивным сообществам.

Также генпрокурор отметил, что необходимо сосредоточить внимание Международной ассоциации прокуроров на «новых угрозах и вызовах», к которым он отнес торговлю наркотиками и персональной информацией в даркнете, легализацию преступных доходов через криптовалюту, а также киберпреступления в целом.

Отдельно Краснов выделил проблемы фальсификации медицинских препаратов и распространения фейков, которые стали особенно острыми на фоне коронавируса.

Источник — [Генпрокуратура](#)

Персональные данные поставят на карту

Глава Минцифры поделился планами ведомства о выдаче в 2022 году электронных паспортов гражданина. Паспорта будут реализованы в двух формах: смарт-карта как аналог бумажного паспорта и QR-код в специальном приложении.

К июлю 2023 г. выдача цифровых паспортов будет доступна на всей территории России.

Источник — [Интерфакс](#)

В тюрьму по QR-коду

На строгую меру решились учреждения ФСИН Карелии, чтобы предотвратить распространение коронавируса. Теперь исправительные учреждения можно посетить лишь с QR-кодом о прививке, свежим ПЦР-тестом либо справкой о перенесенной болезни в течение последних 6 месяцев.

Требование стерильности распространили на родственников арестованных и осужденных, адвокатов, представителей органов исполнительной власти и ОНК.

Источник – [УФСИН России по РК](#)

Ставки на срок: вынесен первый приговор букмекеру 1xBet



Бежицкий районный суд г. Брянска вынес приговор местной жительнице по ч. 3 ст. 171.2 УК (Незаконные организация и проведение азартных игр с использованием сети интернет, совершенные организованной группой, с извлечением дохода в особо крупном размере). Суд назначил наказание в виде 3 лет колонии общего режима и штрафа в размере 800 тыс. руб.

Женщину признали виновной в том, что она принимала от клиентов наличные деньги для зачисления в личные кабинеты сайта 1xBet. После зачисления игроки делали ставки и играли в азартные игры.

В результате незаконной игорной деятельности был извлечен доход более 63 млрд руб., который был перечислен на счета в зарубежных банках и распределен между сообщниками.

В 2019 году по материалам ФНС в отношении организаторов 1xBet было возбуждено уголовное дело, сейчас они находятся в международном розыске, им предъявлено заочное обвинение. На имущество обвиняемых стоимостью 1,5 млрд руб. наложен арест.

Источник – [Право.ру](#)

Финансовые пирамиды стали играми

Глава Департамента противодействия недобросовестным практикам Банка России Валерий Лях рассказал о распространении нового типа финансовых пирамид в форме «онлайн инвестиционных игр».

Участники регистрируются в экономической игре, перечисляют туда деньги с использованием электронных средств платежа или криптовалют, покупают персонажей или игровые ценности, которые и должны приносить доход. Для получения выигрыша нужно приводить в проект новых игроков. Как и в обычной финансовой пирамиде, в определенный момент, когда новых игроков становится недостаточно, проект рушится, пострадавшие теряют деньги.

Особую опасность такие онлайн-пирамиды могут представлять из-за вовлечения детей и подростков.

Источник – [РБК](#)

■ инфралекс

Нормотворчество

Банковские счета заблокируют без суда и следствия

Росфинмониторинг предложил для обсуждения законопроект, которым предлагается предусмотреть внесудебный механизм принятия решения о приостановлении списания денег с банковских счетов или электронных кошельков, если будет установлено, что с их помощью финансируется террористическая или экстремистская деятельность, оборот наркотиков, а также деятельность, направленная на организацию и (или) проведение публичных мероприятий с нарушением установленного порядка.



Решение о блокировке операций будут принимать руководство МВД, ФСБ, Росфинмониторинга и их заместители, а также руководители территориальных подразделений на срок до 10 дней. Уведомлять собственника счета о блокировке будет кредитная организация. Контрольно-надзорные полномочия в этой сфере будут возложены на Генпрокуратуру.

Ранее ведомство уже выступало с подобной инициативой. Новая редакция документа предусматривает, что решение о блокировке операций не будет затрагивать заработную плату и иные выплаты, связанные с трудовыми отношениями, уплату налогов и иных обязательных платежей, а также расходы на жилое помещение и коммунальные услуги.

По окончании действия срока блокировки решение о дальнейшем продлении будет принимать суд. В случае блокировки суд может назначить ежемесячные выплаты со счета в размере не больше прожиточного минимума.

Источник – [Regulation.gov.ru](https://regulation.gov.ru)

Минюст правит КоАП в интересах предпринимателей



Министерство подготовило проект новой редакции Кодекса об административных правонарушениях. По мнению ведомства, предлагаемые меры позволят сделать механизм привлечения к ответственности за правонарушения более лояльным для бизнес-структур.

В частности, Минюст предложил разрешить виновным заключать «сделку со следствием» до обращения в суд и таким образом способствовать смягчению наказания.

Также ограничат меру наказания в виде приостановления деятельности предприятий, которое возможно сейчас на срок от 30 до 180 дней. Её сохранят лишь до момента исполнения решения об административном взыскании.

Если правонарушение не носило характера грубого, за первичное нарушение могут сделать предупреждение. Будет запрещено суммировать штрафы за одни и те же нарушения.

В проекте предпринята попытка конкретизировать категорию «грубого правонарушения». К ней хотят отнести деяния, за которые в случае повторного совершения предусмотрена уголовная ответственность, нарушения в сфере конкуренции, а также деяния, которые создали угрозу или привели к возникновению эпидемии, связаны с экстремизмом, незаконным оборотом оружия и т.д.

Источник – [Ведомости](https://vedomosti.ru)

Прощай, оружие: силовики решат, кому можно иметь лицензию

Росгвардия вынесла на обсуждение законопроект о полиции и ФСБ функцией по оценке возможности граждан владеть оружием.

Если правоохранители увидят опасность нарушения прав и свобод граждан либо угрозу общественной опасности, то текущая лицензия будет аннулирована, либо будет отказано в выдаче такой лицензии. По итогам оценки должностные лица ведомств будут формировать заключение.

Проверка возможности владения оружием не будет проводиться в отношении военнослужащих, лиц, имеющих классные чины юстиции, а также чиновников федерального и регионального уровней.



Источник – Regulation.gov.ru

Потерпевших от повторных побоев освободят от уплаты госпошлины



Во исполнение рекомендаций Конституционного Суда, изложенных в постановлении по жалобе Людмилы Саковой (см. подробнее Бюллетень [№ 4 \(16\), Апрель, 2021, стр. 15](#)), был разработан законопроект об освобождении потерпевших по ст. 6.1.1 КоАП (Побои) от уплаты пошлины при подаче иска о возмещении имущественного ущерба или морального вреда, причиненного правонарушением. Изменения будут распространяться на случаи, когда ранее причинитель вреда уже наносил такому потерпевшему побои, и был привлечен к административной ответственности по

ст. 6.1.1 КоАП, а затем и к уголовной по ст. 116.1 УК (Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию).

Проект изменений был одобрен правительством, в случае его принятия изменения будут внесены в ст. 333.36 Налогового кодекса.

Также правительство предложило установить уголовную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших расстройство здоровья или утрату нетрудоспособности, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК, лицом, которое уже имеет судимость деяние, сопряженное с насилием.

В качестве наказания предлагается назначать исправительные работы на срок до 1 года, ограничивать свободу на срок до 1 года либо подвергать аресту на срок до полугода.

Верховный Суд раскритиковал проект поправок, указав, что он не соответствует предписаниям КС и вносит правовую неопределенность. При этом высший судебный орган ранее уже вносил свой законопроект на эту тему.

Источник – [Legal.report, Право.ру 1, 2](#)

Сенаторы снова взялись за домашнее насилие

Спикер Совета Федерации Валентина Матвиенко поделилась планами по внесению на рассмотрение Государственной Думы законопроекта о профилактике семейно-бытового насилия. Она признала готовность российских граждан к появлению такого закона.

Предполагается, что в проекте будет сделан акцент на предупреждение правонарушений, а не на устранение их негативных последствий. В частности, к превентивным мерам будут отнесены воздействие участковых и временный запрет на общение. Однако эксперты отмечают, что отсутствие механизма ответственности делает нормы неэффективными.

Законопроект планируют внести на рассмотрение до конца 2021 года.

Источник – [РИА Новости](#)

Педофилам-рецидивистам дадут пожизненное

Правительство, Верховный суд и Следственный комитет дали положительное заключение на законопроект о пожизненном заключении лиц за повторные преступления по ст. 131 (Изнасилование) и ст. 132 УК (Насильственные действия сексуального характера).

Действующее законодательство допускает пожизненное лишение свободы только в случае повторного преступления в отношении несовершеннолетнего до 14 лет. Депутаты предлагают распространить эту санкцию на все дела с несовершеннолетними потерпевшими.

Такое же наказание будет грозить за преступления против половой неприкосновенности двух и более несовершеннолетних либо сопряженные с другими тяжкими и особо тяжкими составами.

Источник – [Право.ру](#)

Монополия на экспертизы

Минюст предоставил проект постановления правительства об установлении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными организациями.

По мнению разработчиков проекта, установление монополии позволит решить проблему «с недобросовестностью негосударственных судебных экспертов».

В перечень войдут восемь видов экспертиз:

- судебные строительно-техническая и землеустроительная экспертизы по делам об оспаривании кадастровой стоимости объектов и территорий
- экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров
- экспертиза сильнодействующих и ядовитых веществ
- баллистическая и взрывотехническая экспертиза
- пожарно-техническая экспертиза
- психологическая и психиатрическая экспертиза

Установление монополии может усложнить работу защитников и представителей по соответствующим категориям дел ввиду подчиненности экспертных учреждений государственным структурам.

Источник – [Regulation.gov.ru](#)



Администраторов судов оставят на хозяйстве

Законопроекты Верховного Суда об уточнении полномочий администраторов судов проходят второе чтение.

Поправками предложено сделать обязательным требование для администраторов о высшем юридическом образовании.

Из полномочий должностных лиц исключат организацию судебного делопроизводства, ведение статистики и архива, разработку проекта сметы расходов суда. Вместо этого администраторы будут проводить анализ потребности суда в материально-технических средствах при подготовке проекта сметы на будущий год.

Администраторы кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, областных и верховных судов субъектов, апелляционных и кассационных военных судов и арбитражных судов станут руководителями аппаратов судов и войдут в их штат.

К функционалу администраторов также отнесут организацию делопроизводства, ведение судебной статистики, правовое обеспечение судей и работников аппарата, организацию материального и социального обеспечения судей, материальное оснащение суда. Администраторы будут отвечать за взаимодействие с адвокатурой и правоохранительными органами, закупки товаров, работ и услуг, организацию охраны судов и др.

Администраторы районных, межрайонных, городских судов общей юрисдикции и гарнизонных военных судов останутся в штате Судебного департамента и будут выполнять хозяйственные функции.

Источник – [СОЗД1](#), [СОЗД2](#), [Право.ру](#)

Перечень заболеваний, препятствующих помещению в СИЗО, расширят

Минюст вынес для общественного обсуждения проект постановления Правительства, которым дополняется перечень заболеваний, не позволяющих помещать гражданина под стражу.

К числу таких болезней будут отнесены инфекционные болезни, в том числе туберкулез, различные формы злокачественных новообразований и все случаи новообразований, которые требуют лечения в медицинской организации, а также лимфома и лейкоз.

Также в перечень войдут ряд заболеваний крови, эндокринной системы, расстройства питания и нарушения обмена веществ, системы кровообращения, органов дыхания, пищеварения, мочеполовой и нервной системы, полная слепота, выраженное снижение остроты зрения на почве стойких патологических изменений.

В документ также включат заболевания, которые потребуют паллиативной помощи. Более гуманным станет подход к будущим матерям: болезни, связанные с вынашиванием, рождением ребенка и послеродовым периодом также будут учитываться при избрании меры пресечения.

Источник – [Regulation.gov.ru](#)

Минюст смягчает порядок выхода по УДО

Минюст предложил пакет поправок в УК и УИК, которыми предлагается скорректировать порядок применения наказания по уголовным делам. Проектом предоставлена возможность выйти условно-досрочно (УДО) через замену наказания принудительными работами, сроки отбывания наказания для этих целей сокращены.

Срок для УДО при замене неотбытой части на более мягкое наказание будет отсчитываться с момента отбывания наказания по приговору суда. Целью законопроекта является ранняя социализация заключенных через приобщение к труду.

Источник – [Regulation.gov.ru 1](#), [2](#)

Прокуратура меняет приказы

Усиливается надзор в местах лишения свободы

Генпрокуратура представила проект изменений в приказ об организации надзора за исполнением законов в колониях и СИЗО.

Предлагается организовывать проверки исполнения законодательства в медико-санитарных частях ФСИН.

При рассмотрении в суде вопросов, связанных с исполнением приговоров в отношении осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, будут участвовать профильные прокуроры, а в случае невозможности — работники территориальных прокуратур при активном взаимодействии с коллегами.



Также прокуроры усилят позиции в области надзора за материалами, предоставляемыми администрациями учреждений исполнения наказаний в суд для УДО, замены неотбытой части наказания более мягким видом, изменения вида учреждения, освобождения от наказания. При этом позиция прокурора по данным вопросам будет согласовываться в прокуратуре субъекта. Генпрокуратура будет собирать данные о случаях УДО и иных примененных послаблениях наказаний.

В проекте уточняется, что в случае расположения СИЗО на территории специализированной прокуратуры решение о распределении надзора между профильным и территориальным прокурором будет приниматься исходя из эффективности организации надзора.

Источник – [Regulation.gov.ru](https://regulation.gov.ru)

Обновлен порядок прокурорского надзора за дознанием

Появился новый ведомственный приказ об организации надзора за деятельностью органов дознания.

В документе в целом сохранен действующий механизм контроля прокуроров над дознанием. Вместе с тем на некоторых положениях ведомством был сделан акцент.

В частности, содержится требование о пресечении прокурорами немотивированной пересылки заявлений и сообщений о преступлениях и материалов проверок между подразделениями.

Установлена необходимость принятия мер прокурорского реагирования в случае возбуждения дел в отношении неустановленных лиц («фактовые дела») при наличии информации о виновном лице.

Уточняется, что прокуроры должны внимательно относиться к вопросу о согласии с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Прежде всего, речь идет о случаях, когда лицо привлекается к уголовной ответственности после совершения аналогичного административного правонарушения.

Источник – [Regulation.gov.ru](https://regulation.gov.ru)

■ инфралекс

Практика

Верховный Суд уточнил позиции относительно УДО, назначения наказания и рассмотрения экстремистских дел

28 октября Пленум ВС принял постановление о внесении изменений в ряд собственных разъяснений по уголовным делам.

Условно-досрочное освобождение и замена наказания более мягким видом

Рекомендовано применять правила УДО и в случаях, когда лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров.

Неотбытая часть наказания может заменена более мягким его видом, и срок такого наказания не может быть больше максимального срока. Срок более мягкого вида наказания следует определять с учетом правил расчета срока при сложении наказания:

	1 день принудительных работ, ареста
1 день лишения свободы =	2 дня ограничения свободы
	3 дня исправительных работ

Замена наказания более мягким видом может происходить поэтапно. Например, лишение свободы можно сначала заменить на принудительные работы, а затем на ограничение свободы.

При этом судебная инстанция напомнила, что ограничений на УДО для лиц, занятых на принудительных работах, нет, если они избраны в порядке замены наказания на более мягкое.

Мера пресечения и судебный штраф для несовершеннолетних

Заключение под стражу может быть избрано для несовершеннолетнего лишь в порядке исключения по преступлениям не менее чем средней тяжести.

При рассмотрении ходатайства следователя о прекращении преследования несовершеннолетнего с назначением ему судебного штрафа суд будет проверять обоснованность предъявленного обвинения, в том числе оценивать собранные по делу доказательства, а также данные о возмещении им вреда от преступления.

Рассмотрение уголовных дел об экстремизме

К данным, указывающим на признаки преступлений, предусмотренных статьями 280, 280.1, 282 УК относится не только сам факт размещения информации в сети, но и иные сведения, указывающие на общественную опасность деяния, в том числе на направленность умысла, мотив совершения соответствующих действий.

Ответственность по ст. 280.1 УК (Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности) наступает при условии, что публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности, совершены лицом в течение 1 года после привлечения его к административной ответственности за аналогичное деяние по ч. 1 или 2 ст. 20.32 КоАП.

Лицо может быть привлечено по ст. 280.1 и ч. 1 ст. 282 УК лишь в случае, если на момент совершения преступных действий было подвергнуто административному наказанию за аналогичное деяние.

Вовлечение лица в деятельность экстремистского сообщества или организации, совершенное руководителем, охватывается диспозицией ч.1 ст. 282.1, ч.1 ст. 282.2 УК и не требует дополнительной квалификации.

Практика

По имущественным преступлениям возможен моральный вред

Обстоятельства дела: Санитар морга отказался выдать гражданину тело его покойной матери без вознаграждения. Потерпевшему пришлось заплатить 6 тыс. руб. В отношении санитара возбудили уголовное дело по факту мошенничества, которое длилось более двух лет и было прекращено. Санитар не извинился, не возвратил деньги, а моральный вред не компенсировал.

За восстановлением справедливости потерпевший обратился в Конституционный Суд, оспаривая положения ст. 151 ГК, которая определяет причинение морального вреда только нарушением личных неимущественных прав.

Позиция Конституционного Суда: Преступление против собственности может причинить моральный вред, поскольку затрагивает достоинство личности. При этом пострадавшие от посягательства на их имущественные права не освобождаются от бремени доказывания самого факта причинения морального вреда и обоснования размера денежной компенсации.

Однако при очевидном причинении физических или нравственных страданий от имущественного преступления, например, при совершении преступления в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в тяжелой жизненной ситуации, факт причинения морального вреда не может быть поставлен судом под сомнение и не учитываться в ходе оценки доказательств.

Источник – [РАПСИ](#)

Уголовное преследование ответчика не доказывает его вины в банкротном споре

Обстоятельства дела: Конкурсный управляющий обратился с заявлением о взыскании убытков с топ-менеджеров компании-банкрота. Суд первой инстанции при разрешении спора сослался на приговор суда по уголовному делу, в котором один из менеджеров был признан виновным в фальсификации документов о платежеспособности общества. Также суд учел, что в рамках иного уголовного дела в отношении второго руководителя предъявлено обвинение по аналогичному эпизоду.

Суд привлек обоих к субсидиарной ответственности. Апелляционная инстанция решение отменила, указав, что не представлено доказательств, причинения сделками убытков компании. Кроме того, обвинительный приговор был вынесен уже после решения первой инстанции.

Позиция Верховного Суда: На момент апелляции приговор вступил в силу и не мог быть проигнорирован. Суд апелляционной инстанции создал ситуацию неопределенности. Приговором по уголовному делу установлена умышленная выдача невозвратных кредитов, а в постановлении апелляции указано на отсутствие оснований полагать, что кредиты выдавались как заведомо невозвратные.

Однако суд первой инстанции также ошибся, поскольку наличие уголовного дела еще не означает доказанность вины второго ответчика. В отсутствие вступившего в законную силу приговора, в рамках гражданского процесса нет оснований признавать обстоятельства доказанными в порядке ч. 4 ст. 69 АПК.

Дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Источник – [Верховный Суд](#)

Нельзя произвольно снижать сумму компенсации за незаконное уголовное преследование

Обстоятельства дела: Уголовное преследование гражданина было прекращено за отсутствием состава преступления. За время производства по уголовному делу он потратил 1,3 млн руб. на услуги адвоката и экспертов.

Суд первой инстанции постановил компенсировать затраты в полном объеме, апелляция снизила размер суммы компенсации и повернула исполнение – реабилитированный оказался должен возратить государству 900 тыс. руб.

Позиция Конституционного Суда: Вред причиненный незаконным уголовным преследованием, в том числе затраты на юридические услуги, должен быть возмещен в полном объеме.

Государство не вправе требовать от лиц, попавших под уголовное преследование, получать юридическую помощь по наименьшей стоимости. Высокая стоимость услуг адвоката не повод для уменьшения компенсации, поскольку обвиняемый имеет основания претендовать на юридическую помощь хорошего качества и получать ее в достаточном объеме сообразно интенсивности и длительности осуществляемой против него обвинительной деятельности.

Не исключено и получение адвокатских услуг без видимой процессуальной активности стороны защиты, когда она готовится квалифицированно ответить на действия стороны обвинения, предполагая их в разных вариантах, так как уголовное преследование протекает с долгими перерывами при неясной позиции обвинения, оставляя обвиняемого (подозреваемого) в неизвестности под угрозой лишения либо ограничения принадлежащих ему прав и благ в перспективе применения уголовно-правового принуждения.

Не подлежат возмещению расходы реабилитированного по оплате юридических услуг, не обусловленных защитой по уголовному делу, неуместных по смыслу защитительной позиции.

Источник – [Конституционный Суд](#)

Реабилитированный может обратиться за возмещением вреда в гражданский суд

Обстоятельства дела: Гражданин был осужден к лишению свободы, а затем оправдан в кассации. В порядке реабилитации ему удалось получить возмещение заработной платы с момента заключения под стражу до момента увольнения. Возмещать заработную плату за весь период лишения свободы суды отказались.

Реабилитированный обратился с иском к бывшему работодателю об изменении формулировки увольнения и взыскании зарплаты. Однако суд прекратил гражданское дело, сославшись на то, что вопрос о компенсации заработной платы был рассмотрен уголовным судом.

Позиция Конституционного Суда: Само по себе наличие решения суда, вынесенного по правилам глав 18 (о реабилитации) и 47 (об исполнении приговора) УПК, не должно расцениваться как обстоятельство, исключающее новое рассмотрение соответствующих требований реабилитированного в порядке гражданского судопроизводства, если они не были разрешены по существу в уголовном деле.

Суд, рассматривающий уголовное дело по существу, может принять решение об оставлении спорного требования без рассмотрения, если усмотрит наличие спора о праве или о фактических обстоятельствах, который необходимо разрешить в рамках гражданского процесса.

Источник – [Конституционный Суд](#)

Мнение потерпевших — не отягчающее обстоятельство

Обстоятельства дела: Гражданин был осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и применение насилия в отношении представителя власти. При назначении наказания в качестве отягчающих обстоятельств были учтены совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения и мнение потерпевшего по этому поводу.

Позиция Верховного Суда: Само по себе нахождение в состоянии опьянения недостаточно для признания отягчающим обстоятельством. Необходимо учитывать влияние опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Потерпевшие не наделаны правом определять необходимость публичного уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности и наказания.

Перечень отягчающих обстоятельств, содержащийся в ст. 63 УК, является закрытым. Мнение потерпевшего к ним не относится.

Приговор изменен, наказание смягчено.

Источник – [Верховный Суд](#)

Освобождение по УДО возможно лишь после поступления в колонию решения суда

Обстоятельства дела: Решение об освобождении заключенного по УДО вступило в силу после апелляции 27 июля 2019 г. Фактически он был освобожден только 9 августа 2019 г. после поступления заверенной копии апелляционного постановления в колонию. Гражданин обратился в суд с иском к УФСИН, колонии и Минфину, полагая, что его должны быть освободить немедленно после оглашения апелляционного постановления, и потребовал возмещения морального вреда.

Первая инстанция удовлетворила требования частично и взыскала с Российской Федерации в лице Минфина 35 000 руб. Апелляционный суд определил, что надлежащим ответчиком является Российская Федерация в лице ФСИН и взыскал компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

Позиция Верховного Суда: Виновного бездействия администрации колонии не было. Обязанность освободить осужденного возникает в день поступления в колонию такого постановления.

Соответственно, ни в день провозглашения апелляционного постановления, ни в день поступления письменного извещения о вступлении решения в законную силу на администрации колонии не лежала обязанность освободить заключенного.

Суд должен был незамедлительно направить копию постановления об УДО в пенитенциарное учреждение.

Постановление апелляции отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Источник – [Верховный Суд](#)



Снижение наказания не означает реабилитацию

Обстоятельства дела: Осужденный обратился с ходатайством о пересмотре приговоров в связи с изменением уголовного закона. Наказание было снижено, исключены квалифицирующие признаки.

После освобождения он обратился в суд с иском к казначейству о взыскании компенсации морального вреда за превышение срока наказания по итогам пересмотра приговора более чем на 4 года.

Позиция суда: Суды трех инстанций указали, что истец не доказал обстоятельства, с которыми законодатель связывает возникновение права на компенсацию морального вреда. Не установлены обстоятельства, свидетельствующие о незаконном привлечении истца к уголовной ответственности. Вынесенные в отношении него приговоры были только приведены в соответствие с новой редакцией УК, а это само по себе не дает права на реабилитацию.

Источник – [Восьмой КСОЮ, Адвокатская газета](#)

Прокурора нельзя винить в изменении позиции по делу

Обстоятельства дела: Районный прокурор утвердил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд. Однако в ходе судебного разбирательства прокурор пришел к выводу о том, что допущенные в ходе следствия нарушения УПК исключают возможность постановления судом законного итогового решения.

Суд обвинил прокуратуру в непоследовательности и вынес частное постановление.

Позиция кассационного суда: Смена позиции прокурором в ходе судебного разбирательства соответствует предоставленным ему полномочиям. В случае выявления обстоятельств, препятствующих вынесению судом законного и обоснованного решения, государственный обвинитель обязан принимать меры к их устранению. Иное не позволяло бы прокурору выражать самостоятельную позицию, сформировавшуюся по результатам рассмотрения уголовного дела.

Частное постановление отменено.

Источник – [РАПСИ](#)

Заключенным должна быть доступна компенсация морального вреда

Обстоятельства дела: Пожизненно осужденный обратился в суд с требованием о компенсации морального вреда за ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении. Он жаловался на отсутствие горячей еды, наличие зловонной выгребной ямы у места прогулок. Суды трех инстанций посчитали, что права заявителя не были нарушены. Наличие выгребной ямы не говорит о причинении страданий. Показания свидетелей не могут быть приняты во внимание, поскольку они также являются заключенными колонии и имеют интерес в разрешении дела.

Позиция Верховного Суда: Денежная компенсация должна быть доступной любому фактическому или бывшему заключенному, которого содержали в бесчеловечных или унижающих достоинство условиях и который подал жалобу по этому поводу. При этом на заявителя не должно возлагаться чрезмерное бремя доказывания.

Суды не привели доказательства, опровергающие показания свидетелей, не указали обстоятельства, свидетельствующие об их заинтересованности. Не проверено соблюдение санитарных правил и норм в исправительном учреждении

Решения нижестоящих судов отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Источник – [Верховный Суд](#)



Артур Рохлин

Партнер, адвокат



Артем Каракасян

Руководитель практики, адвокат

a.karakasyan@infralex.ru



Александр Васанов

Адвокат

a.vasanov@infralex.ru



Карина Тамаева

Адвокат

k.tamaeva@infralex.ru



Корней Подвойский

Адвокат

k.podvoyskiy@infralex.ru

■ инфралекс

123112, Россия, Москва,
Башня «Город Столиц» Северный блок,
Пресненская набережная, дом 8, стр. 1
Метро «Выставочная» и «Деловой центр»

Телефон: +7 495 653 82 99 (факс: доб. 199)
welcome@infralex.ru

www.infralex.ru

Настоящий Бюллетень не является консультацией и/или иной формой правовой помощи и составлен исключительно для целей информирования получателя о некоторых актуальных изменениях законодательства Российской Федерации и развитии правоприменительной практики. Использование содержащихся в настоящем бюллетене сведений применительно к конкретным ситуациям может потребовать разъяснений с учетом соответствующих целей и обстоятельств. За дополнительной информацией просьба обращаться по телефону +7 (495) 653 82 99 или по электронной почте welcome@infralex.ru