

■ инфралекс

ПРЕЗЕНТАЦИЯ

по вопросу защиты исключительных прав в
сфере платформенной экономики

Михаил Гусев

Руководитель практики
разрешения споров Инфралекс, адвокат

4 сентября 2025 г.



ВАЖНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЗАКОНА. ЧТО ТРЕБУЕТ ДОРАБОТКИ

1

Не появилось положений, касающихся снижения цен на товары партнеров за счет платформы. Важно подчеркнуть, что проблема заключается не в отсутствии такой возможности, а в отсутствии её регулирования и пределов предоставления скидок.

2

Оператор платформы должен осуществлять модерацию карточек товаров: проверять, не содержат ли они товары, изъятые из оборота, есть ли маркировка, сертификация и регистрация товаров (если необходимо). Если продавец — иностранное лицо, то оператор платформы должен указать на это в карточке товара и проинформировать пользователей об особенностях покупки товаров у иностранных партнеров. **Оператор платформы вправе заблокировать личный кабинет продавца (партнера) или карточку товара**, если выявлено нарушение закона, а также при наличии вступившего в законную силу решения суда или госоргана.

!

Участники рынка физической розницы и несколько участников интернет-торговли направили заместителю руководителя администрации президента М.Орешкину, председателю правительства М.Мишустину, председателю Госдумы В.Володину и председателю Совфеда В.Матвиенко письма с просьбой внести ряд изменений в финальную версию законопроекта о платформенной экономике. Авторы письма просят установить ответственность цифровых платформ при торговле продовольственными товарами по договорам поставки, объясняя, что интернет-площадки могут действовать на том же рынке, что и торговые сети, с теми же поставщиками и потребителями, но не нести те же ограничения, которые есть у торговых сетей по закону о торговле (на текущий момент правки не учтены, возможно, будут учтены при доработке закона).

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗМЕЩЕНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ О ПРОДАЖЕ КОНТРАФАКТНЫХ ТОВАРОВ

Федеральный закон от 31.07.2025 № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации» (далее – Закон) не регулирует вопросы ответственности за нарушение исключительных прав.

Единственное указание содержится в ч. 6 ст. 7 Закона, посвященной карточке товара. Данная норма имеет декларативный характер: правообладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности вправе в случае обнаружения нарушения обратиться к оператору с заявлением о прекращении размещения на посреднической цифровой платформе информации, нарушающей такое исключительное право.

Ни о каких корреспондирующих обязанностях оператора закон не говорит (должен ли оператор реагировать на заявление, что должен делать, в какой срок и т.д.).

ПРАВОМОЧИЯ ОРГАНИЗАТОРА ПЛАТФОРМЫ В СЛУЧАЕ НАРУШЕНИЙ

ч. 1-2 ст. 13	1. Оператор вправе ограничивать или прекращать размещение карточки товара: 1) в целях обеспечения соблюдения установленных законодательством Российской Федерации требований к размещению предложений о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг; 2) в целях обеспечения исполнения вступившего в законную силу решения суда, решения органа государственной власти; 3) по основаниям, предусмотренным договором между оператором и партнером. 2. Оператор вправе ограничивать доступ партнера, владельца пункта выдачи заказов к личному кабинету: 1) в целях обеспечения соблюдения законодательства Российской Федерации; 2) по основаниям, предусмотренным договором между оператором и партнером, договором между оператором и владельцем пункта выдачи заказов; 3) в случае обнаружения признаков и (или) факта неправомерного доступа третьих лиц к личному кабинету партнера или владельца пункта выдачи заказа, в том числе при получении соответствующего запроса партнера или владельца пункта выдачи заказов.
----------------------	---

РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРАВООБЛАДАТЕЛЯМИ

**Добросовестные
практики по
взаимодействию
маркетплейсов с
правообладателями
и продавцами в
рамках
предотвращения
реализации
контрафактной
продукции
(Практики)**

- Предусмотрены случаи ограничения или прекращения размещения карточки товара, блокирования продавцов товаров.
- Закон содержит закрытые перечни случаев ограничения или прекращения размещения карточки товара, ограничения доступа продавца к личному кабинету, присоединившимся к Практикам маркетплейсам необходимо будет инкорпорировать соответствующие положения Практик в договоры с продавцами.

СПОРЫ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ С МАРКЕТПЛЕЙСАМИ НА ТЕМУ НАРУШЕНИЯ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Как отмечает СИП, квалификация оператора маркетплейса в качестве информационного посредника зависит от модели его работы с продавцами.

СИП: «Детский мир» самостоятельно размещает карточки товаров и не является информационным посредником

«Если владелец сайта вносит изменения в размещаемый третьими лицами на сайте материал, содержащий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, разрешение вопроса об отнесении его к информационным посредникам зависит от того, насколько активную роль он выполнял в формировании размещаемого материала и (или) получал ли он доходы непосредственно от неправомерного размещения материала...»

Постановление СИП от 03.12.2024 № С01-2107/2024 по делу № А40-277047/2023

Постановление СИП от 10.07.2025 № С01-593/2025 по делу № А40-133715/2024

СИП указывает, что «даже в случае, если оператор маркетплейса не является информационным посредником, это само по себе не означает, что он может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности по общим правилам... оператор маркетплейса может быть привлечен к ответственности, если он знал или должен был знать о нарушении исключительного права правообладателя».

Постановление СИП от 13.12.2024 № С01-1986/2024 по делу № А40-290587/2023

СИП, ст. 1253.1 ГК РФ не конкретизирован перечень необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения исключительных прав информационным посредником.

Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.04.2025 №С01-232/2025 по делу № А41-34028/2024

Практика

СИП признал, что не было оснований для освобождения маркетплейсов от ответственности

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 13.12.2024 № С01-1986/2024 ПО ДЕЛУ № А40-290587/2023

Обстоятельства дела: Общество EDITIONS DES SENS S.A.S (истец) обратилось с иском к «Вайлдберриз» и ООО «Райское место» (продавец) с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак (путем продажи товаров на Вайлдберриз). Истец направил в адрес Вайлдберриз и продавца досудебные претензии, нарушения не были пресечены на момент подачи иска, с момента получения претензии Вайлдберриз прошло 230 дней. В суде Вайлдберриз возражал, что они были извещены ненадлежащим образом, утверждал, что претензию надо было подавать не на адрес юрлица, а через приложение. Через 14 дней после вынесения судом определения о принятии искового заявления, Вайлдберриз убрал карточки товаров. Нижестоящие суды посчитали это надлежащим исполнением обязанностей Вайлдберриз как информационного посредника по прекращению нарушения интеллектуальных прав для целей его освобождения от ответственности (п. 3 ст. 1253.1 ГК), привлекли к ответственности только продавца.



Решение суда: СИП направил дело на новое рассмотрение. Вайлдберриз не выполнил требования п. 3 ст. 1253.1 ГК, т. к. знал или должен был знать о нарушении с момента получения претензии. Также СИП учел, что меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав были предприняты информационным посредником только после обращения истца в суд.

В аналогичном деле срок игнорирования претензии со стороны Вайлдберриз составил 256 дней (39 дней после вынесения определения о принятии иска), СИП также передал дело на новое рассмотрение (Постановление СИП от 03.12.2024 № С01-2107/2024 по делу № А40-277047/2023)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 29.11.2024 № С01-2158/2024 ПО ДЕЛУ № А40-272451/2023

Обстоятельства дела: ООО «Ривет Ган» (истец) обратилось с иском к ООО «Интернет Решения» (Озон) с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак. Истец узнал о продаже контрафактных товаров на Озоне, написал претензию, которая содержала требование об удалении товаров со ссылками на них. В дальнейшем Озон систематически отказывался удалять товары с сайта, указывая, что их продажа не нарушает права истца, что истец не приводит полный список товаров в претензиях со ссылками. Озон также отказывался давать данные о продавцах. Истец дважды направлял в Озон предупреждения о недопустимости нарушения исключительных прав, после чего обратился в суд. Нижестоящие суды отказали в удовлетворении иска, посчитав, что Озон после получения претензий ограничивал видимость товаров на сайте, а продавцы по договору с Озоном дают заверения о соблюдении ими прав третьих лиц (ст. 431.2 ГК).



Решение суда: СИП направил дело на новое рассмотрение. Было учтено, что Озон знал о продаже товаров с нарушением прав Истца с момента получения им претензии. После отправления претензии Истец смог заказать контрафактные товары на Озоне.

СИП посчитал, что, освобождая Озон от ответственности по п. 3 ст. 1253.1 ГК, суды не дали правовую оценку тому, приняты ли Озоном достаточные меры по прекращению нарушения прав Истца, после обращения Истца осуществлялась продажа соответствующих товаров

Практика

СИП признал освобождение маркетплейсов от ответственности обоснованным

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 20.05.2024 № С01-703/2024 ПО ДЕЛУ № А40-129259/2023

Обстоятельства дела: ООО «Фармакорп Солюшнс» (Истец) обратилось с иском к ООО «Маркетплейс» (Сбермегамаркет, Ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на объекты авторского права (фотографии). На сайте Ответчика были размещены карточки лекарств, исключительные права на изображения которых принадлежат Истцу, без его разрешения. Истец направил претензию с требованием удалить изображения и выплатить компенсацию. Ответчик удалил изображения с сайта в течение недели, отказался выплатить компенсацию. Истец обратился в суд. Нижестоящие суды отказали в иске, указав, что Ответчик незамедлительно удалил фотографии с сайта, освободили его по ст. 1253.1 ГК.



Решение суда: СИП оставил в силе решение суда первой инстанции, посчитал, что Ответчик принял достаточные меры по удалению всех фотографий с сайта в разумные сроки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СИП ОТ 20.12.2023 № С01-2517/2023 ПО ДЕЛУ № А40-43037/2023

Обстоятельства дела: ООО «Мир Хобби» (истец) обратился с иском к ООО «Интернет Решения (Озон, Ответчик) и ИП (продавец, второй Ответчик) о взыскании солидарно компенсации за нарушение исключительного права на настольную игру и дизайн коробки игры. Истец направил претензию в адрес Озона в феврале 2023 г., карточки товаров были скрыты в марте 2023 г. Суды освободили информационного посредника (Озон) от ответственности, посчитав, что меры приняты в разумные сроки, отдельно отметив, что это произошло до принятия искового заявления к производству.



Решение суда: СИП оставил в силе решение суда первой инстанции.

Практика

Принудительная продажа товаров со скидкой на
маркетплейсе без учета мнения
производителя/поставщика

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.12.2024 № Ф05-26172/2024 ПО ДЕЛУ № А41-96568/2023

Требование: о взыскании неосновательного обогащения с ООО «Вайлдберриз».

Обстоятельства: несмотря на предпринятые меры, направленные на досудебное урегулирование спора, разногласия сторон не были преодолены, перечисления денежных средств не последовало.



Решение: Требование удовлетворено, установлено, что, вопреки достигнутым договоренностям, цена части реализуемых товаров была установлена ответчиком равной планируемой скидке, что многократно снизило стоимость товаров.

«Впоследствии продавцом выявлена нехарактерная активность по заказам и установлено, что товар реализуется не по установленной розничной цене, а по значениям, самостоятельно определенным ООО «Вайлдберриз» без соответствующих указаний контрагента».

«Реализовал товар по несогласованной с истцом цене, то есть на крайне невыгодных для него условиях».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.05.2023 № Ф05-4541/2023 ПО ДЕЛУ № А41-61109/2022

Требование: о взыскании убытков с ООО «Вайлдберриз».

Обстоятельства: Истец указывает, что в результате неучета ответчиком измененной цены истцу причинены убытки в виде упущенной выгоды.



Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку доказательств, подтверждающих реализацию ответчиком товаров по сниженной цене, истцом не представлено, доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением у истца убытков также не представлено.

«Перед загрузкой скидки на товар истец зашел в личный кабинет и убедился в том, что новая цена на товар изменилась согласно информации, загруженной 23.06.2022. **После этого произведена загрузка информации о размере скидки на товар.**

Однако на сайте маркетплейса Вайлдберриз произошла установка только скидки, которая применялась к размещенной до 23.06.2022 цене товара, которая является более низкой по сравнению с ценой товара, загруженной за № 877992177, в результате чего **итоговая цена товара стала значительно ниже себестоимости**».



г. Москва, Пресненская наб., д. 8, стр. 1

Тел: +7 495 653 82 99

Михаил Гусев,

Адвокат, руководитель практики
разрешения споров

mikhail.gusev@infralex.ru

