



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Сельскохозяйственного производственного кооператива племзавод им. Е.Андреева на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 6 и пунктом 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

27 декабря 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы Сельскохозяйственного производственного кооператива племзавод им. Е.Андреева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Сельскохозяйственный производственный кооператив племзавод им. Е.Андреева (далее – СХПК ПЗ им. Е.Андреева) оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-І «О прокуратуре Российской Федерации»:

пункта 2 статьи 6, предусматривающего, в частности, что статистическая и иная информация, документы (в том числе электронные документы, подписанные электронной подписью в соответствии с

законодательством Российской Федерации), справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов – в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора;

пункта 1 статьи 22, согласно которому прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе: по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 данного Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений в сроки и порядке, которые установлены пунктами 2, 2<sup>1</sup>, 2<sup>3</sup>, 2<sup>4</sup>, 2<sup>5</sup> статьи 6 данного Федерального закона; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок, контрольных (надзорных) мероприятий по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций; вызывать должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

Из представленных материалов следует, что решением арбитражного суда, с которым согласились вышестоящие суды, в удовлетворении заявления СХПК ПЗ им. Е.Андреева о признании незаконным требования прокурора о представлении информации и документов было отказано. Как указали суды, заявителем не было представлено доказательств того, что прокурор запрашивал сведения, которые он не вправе получить согласно статьям 6 и 22 Федерального

закона «О прокуратуре Российской Федерации», что оспариваемое требование не связано с осуществлением возложенных на органы прокуратуры функций, а также что его выполнение нарушает права и интересы заявителя.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 2, 8 (часть 1), 15 (часть 2), 18, 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют прокурору без вынесения решения о проведении проверки истребовать документы у коммерческой организации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации – единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции; в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет в числе прочего надзор за исполнением законов органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций (пункты 1 и 2 статьи 1).

Статья 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» определяет полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов. Требования же прокурора, вытекающие из его полномочий, подлежат безусловному исполнению в установленный срок; статистическая и иная информация, документы, справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных

на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов – в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора (пункты 1 и 2 статьи 6).

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 17 февраля 2015 года № 2-П), взаимосвязанные положения статей 6, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», закрепляющие полномочие прокурора требовать при проведении проверок в порядке осуществления функции надзора за исполнением законов безусловного представления руководителями и другими должностными лицами организаций необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений, обеспечивают выполнение прокуратурой Российской Федерации возложенной на нее функции надзора как деятельности, обусловленной по своему предназначению требованиями Конституции Российской Федерации, и направлены на обеспечение законности, государственной и общественной безопасности, защиту прав и свобод других лиц, а также иных конституционно значимых ценностей.

При этом в силу пункта 2<sup>3</sup> статьи 6 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор не вправе требовать у органа (организации): информацию, документы и материалы или их копии в рамках проведения проверки, не обусловленные целями указанной проверки и (или) не относящиеся к предмету указанной проверки; информацию, документы и материалы или их копии, которые передавались органам прокуратуры в связи с ранее проведенной проверкой либо которые официально опубликованы в средствах массовой информации или размещены на официальном сайте органа (официальном сайте организации, создание которого предусмотрено ее учредительными документами) в информационно-телекоммуникационной

сети «Интернет», за исключением случаев, установленных данным Федеральным законом.

Такое регулирование направлено на обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов и исключает возможность направления прокурором требования, не связанного с осуществлением возложенных на органы прокуратуры функций, равно как и не позволяет прокурору, по общему правилу, запрашивать сведения, которые ему уже предоставлялись или которые находятся в открытом доступе.

Таким образом, оспариваемые законоположения, рассматриваемые во взаимосвязи с иными нормами Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также с учетом сохраняющего силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года № 2-П, не позволяют прокурору произвольно требовать представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений. Поэтому они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы Сельскохозяйственного производственного кооператива племзавод им. Е.Андреева, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3233-О