

■ инфралекс

ПРАВОВОЙ ДАЙДЖЕСТ · ИЮНЬ 2026

Защита прав на
интеллектуальную
собственность: позиция КС РФ,
актуальная судебная практика



■ инфралекс

Постановление КС РФ от 16.06.2026 № 39-П о проверке конституционности ст. 1253.1 ГК РФ

В июне 2026 года Конституционный Суд РФ рассмотрел вопрос о соответствии Конституции РФ положений пп. 1 и 2 ст. 1253.1 Гражданского кодекса РФ, регулирующих ответственность информационных посредников, в том числе маркетплейсов

01

Основные выводы КС РФ

Освобождение от ответственности

Основанием для освобождения маркетплейса от ответственности служит принятие им необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения интеллектуальных прав (например, приостановление размещения товара)

02

Убытки маркетплейсов

Маркетплейс вправе потребовать от правообладателя возмещения убытков, понесенных в результате приостановления размещения на площадке информации о товарах, если в разумный срок правообладатель не обратился в суд за защитой своих прав или в удовлетворении его требований было отказано.

03

Повторное использование

Маркетплейс, ранее принимавший меры по пресечению нарушений интеллектуальных прав в отношении продавца, при повторном использовании тем же продавцом тех же объектов интеллектуальных прав не может ссылаться на отсутствие информации о неправомерности использования.

Взыскание компенсации за нарушение исключительных прав на IP

Ключевые дела о взыскании компенсации в практике Верховного Суда РФ и Суда по интеллектуальным правам:

Дело № [A40-218859/2024 \(ВС РФ\)](#)

ВС РФ указал, что иностранный правообладатель для защиты своих прав на объекты интеллектуальной собственности может представить документы, подтверждающие продолжение деятельности на территории РФ, наличие действующих договоров на использование объектов интеллектуальной собственности в РФ, а также ввоз и реализацию на территории РФ оригинальной продукции с согласия правообладателя.

Дело № [A25-469/2025 \(СИП\)](#)

Незаконным является увеличение размера взыскиваемой компенсации путем предъявления требований в защиту двух ТЗ, воспринимаемых потребителями как одно обозначение, размещенных на одной и той же партии товаров, от имени правообладателя и исключительного лицензиата.

Дело № [A56-95713/2024](#)

Параллельное творчество в дизайне возможно только при независимом создании объектов. Заимствование может быть установлено на основании доказательств осведомленности ответчика о производстве истца. Чем больше объем совпадений, тем менее вероятно параллельное творчество и тем более вероятно знание о ранее существовавшем дизайне.

Досрочное прекращение правовой охраны ТЗ и оспаривание отказа Роспатента в регистрации ТЗ

Дело № СИП-423/2025 FOOD BALANCE

Непродолжительный срок владения ТЗ не освобождает правообладателя от доказывания его использования в трехлетний период, предшествующий направлению предложения заинтересованного лица.

СИП указал, что отсутствие доказательств использования спорного товарного знака прежним правообладателем, а также невозможность его самостоятельного использования ввиду непродолжительного срока владения не являются уважительными причинами неиспользования спорного товарного знака.

Дело № СИП-8/2026 GUACHIMONTON

Позиция Роспатента: российский потребитель воспримет обозначение «GUACHIMONTON» как производное от названия расположенного в Мексике археологического памятника «Los Guachimontones».

СИП указал, что применительно к подп. 3 п. 1 ст. 1483 ГК РФ не всякое географическое название исключает возможность его использования в качестве товарного знака. Потребитель может воспринимать географическое название как указание на место производства или реализации товара только в случае, если такое название является известным.

*Археологический памятник «Los Guachimontones» не является географическим названием и не относится к наименованиям географических объектов.

Регистрация прав на ТЗ как акт недобросовестной конкуренции

Ключевые дела о недобросовестной конкуренции в практике Суда по интеллектуальным правам:

Дело № [СИП-59/2025](#)

Истец использовал обозначение с 2023 года, разработанное дизайнером, и осуществлял продажи через маркетплейсы.

Истец и ответчик состояли в трудовых отношениях. После увольнения ответчик на неделю раньше истца подал заявку на регистрацию обозначения и через аффилированное лицо направил в Роспатент возражения против заявки истца.

Действия ответчика свидетельствуют о недобросовестной конкуренции: регистрация тождественного обозначения в той же сфере после совместной работы сторон и при осведомленности об использовании обозначения истцом.

Дело № [СИП-1083/2024](#)

Ввод ответчиками в гражданский оборот товара (глазных капель «Оку-Оку»), который ранее производился и реализовывался истцом под другим, но схожим обозначением «ОКУМЕТИЛ», **квалифицируется как акт недобросовестной конкуренции**, поскольку основан на цели вывода денежных средств, полученных от его продажи, из-под контроля истца, а также направлен на вытеснение общества «Биоклиник» с рынка лекарственных средств.

Руководство команды



Артур Рохлин

Управляющий партнёр, адвокат
Профессиональный опыт **более 30 лет**



Юлия Карпова

Партнер
Профессиональный опыт
более 17 лет



Михаил Гусев

Руководитель практики разрешения
споров, адвокат
Профессиональный опыт **более 16 лет**

Свяжитесь с нами



Москва, Пресненская наб. д. 8, стр. 1, Город Столиц, Северный блок, 5 этаж



+7 (495) 653-82-99



welcome@infralex.ru



www.infralex.ru



Добро пожаловать
в наш Telegram-канал!