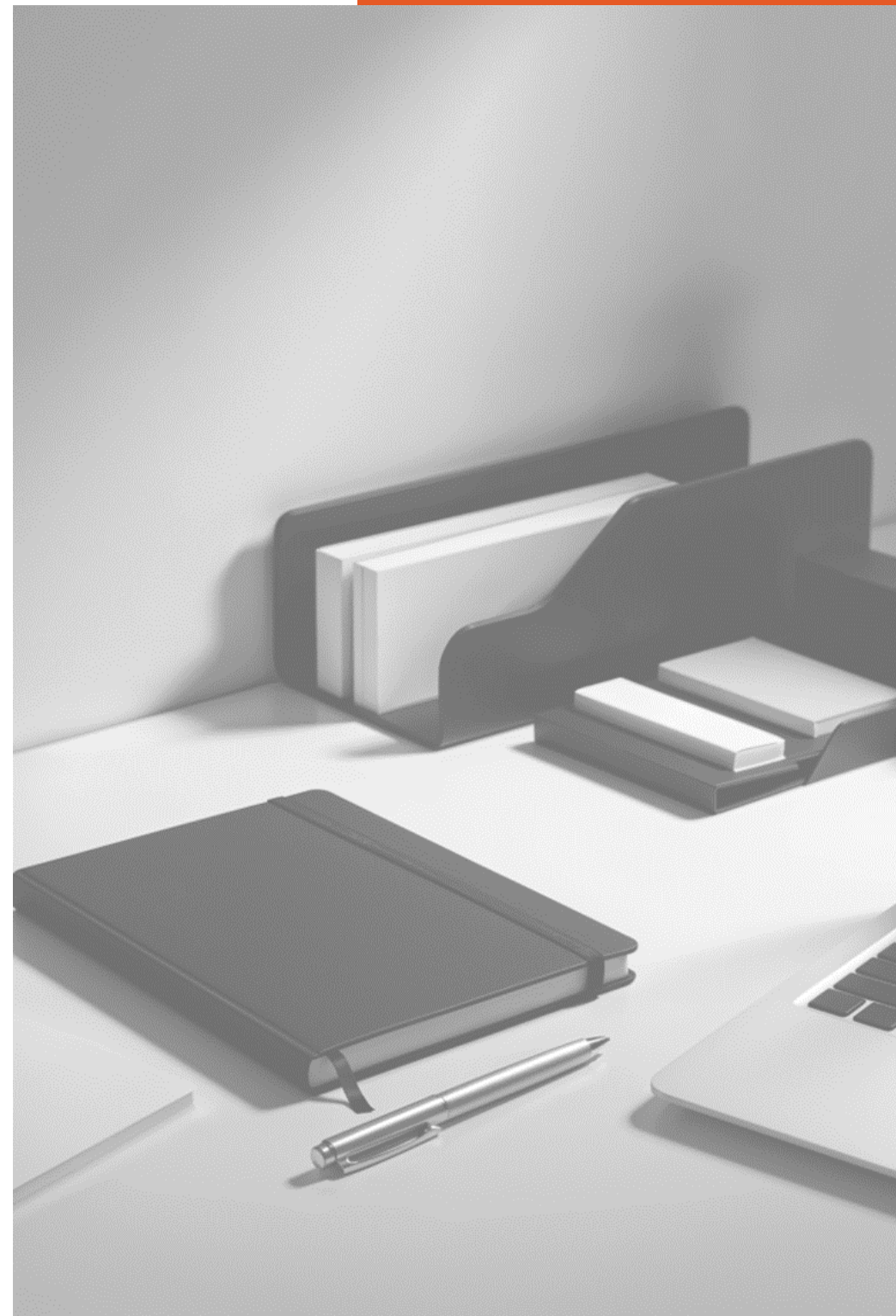


■ инфралекс

ПРАВОВОЙ ДАЙДЖЕСТ · АВГУСТ 2026

Защита прав на
интеллектуальную
собственность: актуальная
судебная практика



Взыскание компенсации за нарушение исключительных прав на IP

Дела, рассмотренные ВС РФ, Судом по интеллектуальным правам, о взыскании компенсации:

Дело № № А51-20880/2024 (ВС РФ)

Суды посчитали обоснованным расчет заявленного размера компенсации, определенный исходя из цены, установленной в лицензионных соглашениях на иные фотографии того же автора.

ВС РФ: суды ошибочно учли стоимость права использования иных объектов авторского права.

Само по себе единство авторства, создание фотографий на одном оборудовании и при сравнимых трудозатратах не свидетельствуют о равной стоимости прав использования.

Дело № № А32-62932/2025 (по иску ООО «Союзмультфильм»)

Удовлетворяя требования частично, суды, указав на недоказанность количества реализованного ответчиком товара, самостоятельно определили размер компенсации.

СИП: действующее законодательство не содержит указаний о том, какими доказательствами должно подтверждаться количество предлагаемого к продаже или реализованного контрафактного товара и его стоимость. Данные MPSTATS могут выступать допустимыми доказательствами.

Досрочное прекращение правовой охраны всемирно известных ТЗ

Судом по интеллектуальным правам был рассмотрен ряд споров по искам о прекращении правовой охраны ТЗ. Два спора по указанным требованиям представляются наиболее интересными, поскольку касаются всемирно известных брендов.

Дело № СИП-1127/2025 Burberry

Суд отказал ИП в прекращении правовой охраны товарного знака «BURBERRY», установив, что в основании мотивов истца лежит недобросовестность, а его заинтересованность в досрочном прекращении правовой охраны спорного товарного знака является мнимой (злонамеренной).

СИП: истец очевидно не мог не знать о существовании компании и об используемых этой компанией обозначениях для индивидуализации своих товаров, он не имеет никакого отношения к бизнесу компании, им не подтверждено наличие иного законного интереса в использовании именно спорного обозначения. Требования Истца очевидно обусловлены известностью обозначения ответчика.

Дело № СИП-490/2026 Т-Банк - Deutsche Telekom AG

ИП подал иск в СИП к стриминговому сервису Netflix и потребовал досрочно прекратить правовую охрану товарных знаков компании в России.

Истец просит прекратить охрану восьми товарных знаков американской компании, зарегистрированных в России.

Свою заинтересованность заявитель связывает с деятельностью в сфере телекоммуникации и интернет-вещания. Кроме того, Истец развивает собственную платформу и планирует расширять ее деятельность.

Досрочное прекращение правовой охраны известных товарных знаков

Судом по интеллектуальным правам был рассмотрен ряд споров по искам о прекращении правовой охраны ТЗ. Два спора по указанным требованиям представляются наиболее интересными, поскольку касаются всемирно известных брендов.

Дело № [СИП-1140/2025](#) [Henkel](#)

Общество обратилось заявлением к Henkel AG & Co о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака. Истец ссылался на то, что продукция не выпускается в РФ в бутылке, форма которой охраняется спорным средством индивидуализации.

СИП: в качестве объемного товарного знака регистрируется обозначение, отражающее существенные признаки формы. Незначительное изменение пропорций/габаритов, расценивается как использование того же самого товарного знака.

Рядовой потребитель при покупке продукции не будет «мерить с линейкой» упаковку средств для стирки, а будет ориентироваться на общие очертания бутылки, без учета разницы в ее габаритах.

Дело № [СИП-378/2026](#) по иску ООО «Русский стандарт водка»

СИП удовлетворил требование о прекращении правовой охраны знаков «ЭРМИТАЖ» и «HERMITAGE», отметив, что при приобретении исключительных прав на товарные знаки ответчик сам принял на себя риски их возможного неиспользования предыдущим правообладателем.

СИП: нахождение предыдущего правообладателя в процедуре банкротства не является достаточным основанием, освобождающим от необходимости представления доказательств использования товарных знаков.

Оспаривание решений Роспатента в части отказа в регистрации ТЗ, перехода прав на ТЗ

Судом по интеллектуальным правам был рассмотрен ряд споров по заявлениям об оспаривании решений Роспатента.

Дело № [СИП-286/2026](#) Самокат

СИП признал незаконным отказ Роспатента в признании комбинированного обозначения «Самокат» общеизвестным товарным знаком.

Роспатент исходил из того, что испрашиваемая деятельность заявителя не представлена на всей территории РФ.

СИП: критерий географического охвата интенсивного использования ТЗ не предполагает распространение товаров, маркированных ТЗ, во всех без исключения субъектах РФ.

Критериями широкой известности ТЗ в РФ могут быть численность населения и плотность его проживания на определенной территории, а не географический охват такого использования.

Дело № [СИП-399/2026](#)

СИП признал выводы Роспатента о сходстве обозначения и противопоставленного ТЗ по семантическому, графическому и фонетическому признакам, основанными лишь на вхождении в их состав словесного элемента «AVE», необоснованными.

СИП: тождественный словесный элемент обеспечивает определенную степень фонетического сходства. Между тем наличие в противопоставленном товарном знаке иного неохраемого словесного элемента придает ему иное звучание.

Несмотря на наличие общего словесного элемента «AVE», сравниваемые обозначения отличаются использованными в них концептуальными (персонаж / шрифтовой слоган) и колористическими решениями.

Руководство команды



Артур Рохлин

Управляющий партнёр, адвокат
Профессиональный опыт
более 30 лет



Юлия Карпова

Партнер
Профессиональный опыт
более 17 лет



Михаил Гусев

Руководитель практики разрешения
споров, адвокат
Профессиональный опыт более 16 лет

Свяжитесь с нами



Москва, Пресненская наб. д. 8, стр. 1, Город Столиц, Северный блок, 5 этаж



+7 (495) 653-82-99



welcome@infralex.ru



www.infralex.ru



Добро пожаловать
в наш Telegram-канал!