

# ■ инфралекс

ПРАВОВОЙ ДАЙДЖЕСТ · МАЙ 2026

Защита прав на  
интеллектуальную  
собственность, банкротные  
споры



# Взыскание компенсации за нарушение исключительных прав на IP

Ключевые дела, рассмотренные Судом по интеллектуальным правам, о взыскании компенсации:

## Дело № [A40-279588/2023](#)

Спор о взыскании компенсации за нарушение прав на музыкальные произведения, тексты песен, исполнения и фонограммы, размещённые на интернет-сайтах без разрешения правообладателя.

СИП поддержал выводы судов о том, что **сублицензионные договоры**, на которые ссылался истец, **прекратили своё действие вследствие прекращения лицензионного договора**.

## Дело № [A07-25279/2024](#)

Истец требовал компенсацию за использование обозначений, ответчик ссылался на ранее возникшее право на коммерческое обозначение. Суд указал, что нижестоящие суды не установили все обстоятельства возникновения права на коммерческое обозначение, не дали должной оценки доводам ответчика и не исследовали вопрос о возможном **недобросовестном поведении истца**.

## Дело № [A77-2394/2025](#)

Суд по интеллектуальным правам подтвердил ранее сформулированную позицию о возможности правообладателей обосновывать размер взыскиваемой компенсации, опираясь на публично доступные аналитические инструменты маркетплейсов, в том числе статистические сервисы типа mpstats.

# Правообладатели ТЗ обязаны доказать, что используют ТЗ, чтобы не допустить прекращения правовой охраны ТЗ

## Решение СИП от 30.04.2026 по делу № СИП-972/2025

СИП рассмотрел спор, в рамках которого истец, заявивший на регистрацию обозначение, сходное со спорным товарным знаком, требовал досрочного прекращения правовой охраны ТЗ вследствие неиспользования правообладателем длительное время. Ответчик ссылался на использование товарного знака. Суд удовлетворил иски требования истца: ответчик не предоставил доказательств использования товарного знака в отношении спорных товаров и услуг, представленные ответчиком доказательства не подтверждают реализацию продукции с использованием спорного обозначения.

**Для правообладателей:** После регистрации товарного знака важно его использовать в деятельности правообладателя (в частности, наносить на товары) либо предоставлять другим лицам право использования товарного знака.

Решением СИП от 27.04.2026 по делу № СИП-542/2025 суд в аналогичном споре удовлетворил иски требования и досрочно прекратил правовую охрану товарного знака.

Суды последовательно исходят из того, что бремя доказывания использования обозначения лежит на правообладателе, а его неисполнение влечёт прекращение правовой охраны.

# Позиция ВС РФ: оспаривание сделок должника только на основании отличия цены от рыночной является необоснованным

## Определение Судебной коллегии ВС РФ № 305-ЭС24-22767

### Позиция суда

В деле № **A40-128803/2023** Судебная коллегия ВС РФ сделала вывод о правилах выявления признаков неравноценности сделки должника. СК ВС РФ указала, что согласно практике ВС РФ для определения признака неравноценности во внимание должны приниматься не только цена сделки, но и все обстоятельства ее совершения, необходимо исследовать контекст отношений должника с контрагентом.

### Значение для практики

Позиция Судебной коллегии ВС РФ поддерживает стабильность оборота и сделок должников, совершенных за год до банкротства. С учетом этой позиции суды не могут признавать недействительными сделки только по причине отклонения цены сделки от рыночных условий (в отрыве от иных обстоятельств совершения сделки).

### Аналогичная практика

В деле № **A56-96799/2023** Судебная коллегия ВС РФ сделала аналогичный вывод о правилах оценки недействительности сделки должника: ограничение судами пределов оценки исключительно критерием отклонения договорной цены от рыночной является нарушением законного правила об оценке подозрительных сделок. СК ВС РФ указала, что для обоснования подозрительности сделки, необходима совокупная оценка обстоятельств совершения сделки и контекст отношений должника с контрагентом.

# Привлечение к субсидиарной ответственности

Позиции, сформулированные Судебной коллегией ВС РФ в марте-апреле 2026 года, по спорам о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, направлены на защиту интересов кредиторов.

## Дело № [A06-10690/2022](#)

СК ВС РФ сделала вывод о **возможности включения требования кредитора, аффилированного с должником**, в размер субсидиарной ответственности контролировавших должника лиц. При этом субординация требований кредитора по признаку предоставления компенсационного финансирования должнику не лишает его права на удовлетворение своих требований как за счет конкурсной массы, так и за счет лиц, которые виновны в банкротстве должника (если нет связи с такими КДЛ). ВС РФ отметил, что согласно абз. 3 п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве **признак заинтересованности должен устанавливаться по отношению к контролировавшему должника лицу, а не к самому должнику.**

## Дело № [A40-86190/2021](#)

СК ВС РФ указала, что, если кредитор с помощью косвенных доказательств убедительно обосновал утверждения о наличии у привлекаемого к ответственности лица статуса КДЛ и невозможности погашения его требований вследствие действий (бездействия) такого КДЛ, **бремя опровержения данных утверждений переходит на привлекаемое лицо.** Оно должно доказать, почему доказательства кредитора не могут быть приняты судом, **раскрыть доказательства и представить объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась деятельность должника, кто ее контролировал, что послужило основанием невозможности погашения требований кредиторов.**

## Руководство команды



Артур Рохлин

Управляющий партнёр

Профессиональный опыт более 30 лет



Юлия Карпова

Партнер

Профессиональный опыт более 17 лет



Михаил Гусев

Руководитель практики разрешения споров

Профессиональный опыт более 16 лет

## Свяжитесь с нами



Москва, Пресненская наб. д. 8, стр. 1, Город Столиц, Северный блок, 5 этаж



+7 (495) 653-82-99



welcome@infralex.ru



www.infralex.ru



Добро пожаловать  
в наш Telegram-канал!

